

# *Arquitectura de la casa y el trabajo.*



Tutorizado por: Alfonso Ruíz Robles  
Autor: Mercedes Orellana Olmedo  
Trabajo de Fin de Grado

## Arquitectura de la casa y el trabajo



Alumno: Mercedes Orellana Olmedo  
Tutorizado por: Alfonso Ruíz Robles

Trabajo de Fin de Grado TGF\_N  
Escuela Técnica Superior de Arquitectura  
Grado en Fundamentos de Arquitectura  
Curso 2020-2021

*Agradecimientos a todos los profesores del equipo docente, en especial a mi tutor Alfonso, cuya dedicación, consejos y confianza han sido fundamentales durante todo el proceso.*

*Al resto de profesores de la escuela cuyas enseñanzas y aportaciones han ayudado a poder estar escribiendo el “final” de esta etapa.*

*Y en especial a mis amigos y mi familia, los que aún me acompañan y los que se han tenido que marchar, por estar siempre cerca, apoyarme en cada decisión y confiar en mí más de lo que yo lo hago.*

# Índice

<b>Resumen</b>	9
<b>Introducción</b>	
<i>Motivaciones</i>	13
<i>Estado de la cuestión</i>	14
<i>Objetivos y base metodológica</i>	18
<b>Itinerarios</b>	
<i>01 Trabajo reproductivo y trabajo productivo</i>	23
<i>02 Individualismo y comunidad</i>	43
<i>03 Permanencia y variabilidad del espacio doméstico</i>	65
<b>Reflexiones</b>	81
<b>Bibliografía</b>	85



## ***Resumen***

El trabajo en casa, es una realidad que cada vez está más presente en nuestras vidas, y consecuentemente la arquitectura ha de responder. Nos movemos en una sociedad cada vez más heterogénea y dispersa en el que los límites temporales y geográficos son cada vez más difusos. La des-territorialización del modelo de producción, el aumento del *teletrabajo*, o los cambios derivados de las nuevas formas de convivencia más allá de la familia, provocan que el límite entre lo doméstico y productivo aparezca cada vez más desdibujado. Por ello, a través del tema “Arquitectura de la casa y el trabajo” se pretende abordar una aproximación a este nuevo modo de habitar contemporáneo, en la que será necesario el estudio de cómo estas relaciones doméstico-laborales tendrán que convivir, así como las arquitecturas que éstas generan en la sociedad, y de una vida en *comunidad*. Se plantea un recorrido abierto por distintos itinerarios como método de estudio y análisis, que será fundamental para entender las *distintas funciones sociales, técnicas, de cooperación e intercambio*, derivadas de la convivencia de estos ámbitos *doméstico-productivos* y que, en general, conllevarán a nuevas formas de vecindad y a una relectura del prototipo de vivienda tradicional.

Palabras clave: *teletrabajo, comunidad, funciones sociales, técnicas, de cooperación e intercambio, domestico-productivo*.

## ***Abstract***

Working at home is a reality that is increasingly present in our lives, and consequently architecture has to respond. We move in an increasingly heterogeneous and dispersed society in which temporal and geographical boundaries are increasingly blurred. The de-territorialization of the production model, the increase in *teleworking*, or the changes resulting from new forms of coexistence beyond the family, cause the boundary between the domestic and the productive to become increasingly blurred. Therefore, through the theme “House as a place for working” it is intended to address a theoretical approach to contemporary living in which it will be necessary to study how these domestic-labor relations will have to coexist, as well as the architectures that these generate in society, and a life in *community*. An open journey through different itineraries is proposed as a method of study and analysis, which will be fundamental to understand the different *social, technical, cooperation and exchange* functions derived from the coexistence of these *domestic-productive* environments and that, in general, will lead to new forms of neighborhood and a rereading of the traditional housing prototype.

Key-words: *teleworking, community, social, technical, cooperation and exchange, domestic-productive functions*.

## ***0.Introducción***

## *Motivaciones*

La motivación principal del trabajo parte de la reflexión desde los primeros cursos del grado, de la experiencia en torno a la arquitectura de la casa sobre todo desde las asignaturas de proyectos arquitectónicos. En mi propio itinerario, he tenido la oportunidad de indagar, a través de diversos proyectos, acerca de una arquitectura de la vivienda más abierta que, además de la búsqueda de una satisfacción económica y normativa, busque una respuesta a necesidades relacionadas con los modos en los que los ocupantes habitan su hogar.

Ejercicios y prácticas sobre viviendas experimentales en los que la casa no sólo tiene la cualidad de refugio, ha despertado el interés de indagar en estas nuevas funciones que puede acoger la casa como soporte, en un momento en el que particularmente el trabajo está inundando cada vez más el espacio de la casa, provocando una mezcla en el hogar, tanto de las actividades domésticas y productivas, como de aquellas derivadas de las relaciones que se establece entre ambas.

Por otro lado, la experiencia del confinamiento ha hecho plantearnos si el espacio en el que habitamos cumple con estas nuevas prácticas requeridas para el espacio doméstico, derivadas de los nuevos modos de vida que caracterizan a nuestra generación. En muchos de los hogares, se ha puesto de manifiesto las carencias de las viviendas, así como la necesidad de diseñarlas para lo imprevisto, ya que la mayoría de la población dispone de viviendas con espacios rígidos con usos asignados en la que no está contemplado, por ejemplo, un espacio específico de estudio u oficina, espacio que durante la pandemia casi todas las viviendas han tenido que incorporar a cualquier otro espacio de la casa con otra función asignada.

Así pues, estableciendo como base la observación de estas experiencias, surge la necesidad y deseo de comprender estas transformaciones domésticas, y cuestionarse si realmente el discurso arquitectónico contemporáneo está basado en experiencias proyectuales que favorecen las necesidades de la sociedad actual, siendo el punto de partida para abordar el tema de la Arquitectura de la casa y el trabajo.

## Estado de la Cuestión

En la actualidad, a través de los medios tecnológicos, se ha llegado hacia un nuevo modelo de sociedad propiciada por una economía cada vez más global. Manuel Castells, denomina a esta nueva sociedad derivada del régimen tardo-capitalista en que nos encontramos “Espacio de los Flujos”

*“La revolución de las tecnologías de la información y la reestructuración del capitalismo han inducido una nueva forma de sociedad, la sociedad red, que se caracteriza por la globalización de las actividades económicas decisivas desde el punto de vista estratégico, por su forma de organización en redes, por la flexibilidad e inestabilidad del trabajo y su individualización, por una cultura de la virtualidad real construida mediante un sistema de medios de comunicación omnipresentes, interconectados y diversificados, y por la transformación de los cimientos materiales de la vida, el espacio y el tiempo, mediante la constitución de un espacio de flujos y del tiempo atemporal, como expresiones de las actividades dominantes y de las élites gobernantes. Esta nueva forma de organización social, en su globalidad penetrante, se difunde por todo el mundo...”<sup>1</sup>*

Nos movemos en una sociedad cada vez más heterogénea y dispersa en la que los límites temporales y geográficos son cada vez más difusos. La existencia de profesionales a servicio de empresas globales, desplazados temporalmente a otros países o trabajando desde casa, es cada vez más frecuente. Por otro lado, como consecuencia de este nuevo modelo productivo, la necesidad de manejo de varios idiomas provoca que ya no solo los profesionales, sino también los estudiantes, se desplacen en busca de una formación lingüística, a través de programas de movilidad o desplazamientos temporales al extranjero, para formar parte de este sistema.

Asistimos a una desterritorialización del modelo de producción y consecuentemente del habitar. El vínculo entre las actividades domésticas y productivas se está redibujando como consecuencia del uso de internet, las nuevas tecnologías y de un nuevo modelo de individuo que es protagonista de una nueva forma de habitar. En esta misma línea, el espacio de trabajo se ha ido fusionando con otras actividades como habitar, aprender y relacionarse que anteriormente se desarrollaban en ámbitos específicos y separados. La parcelación del tiempo y de las actividades del hombre entra en crisis, a la vez que el límite entre lo doméstico y lo productivo aparece cada vez más desdibujado.

*[...] el teletrabajo puede suponer una variación de los tres tiempos que regían el día a día del ser humano: ocho horas de trabajo, ocho de ocio y ocho de descanso. Esta nueva organización del trabajo diluye las fronteras entre tiempo libre y tiempo laboral, al quebrantar también los límites del hogar y del trabajo, de la vida privada y de la pública.<sup>2</sup>*

El aumento del *teletrabajo* se ha acelerado con la pandemia y se ha convertido en una medida, en algunos casos obligada por las circunstancias y favorecida por la tecnología. Los espacios de trabajo y las actividades productivas han sido desplazados hacia el espacio doméstico parcial o completamente. Estas actividades se han mezclado en cualquier momento de la vida cotidiana o espacio de la casa, sin diferenciación entre espacios cualificados para descanso y aquellos destinados a la producción. La precariedad laboral y el desempleo han empujado a muchos ciudadanos a convertir *la casa en una verdadera factoría* de utilidades diversas con objeto de encontrar una cierta autonomía económica. La mujer que prepara comidas para estudiantes, el o la que se ocupa en elaborar pequeños objetos decorativos, la conversión de la habitación en un espontáneo y sorpresivo plató de pequeñas producciones cinematográficas, etc. Son experiencias que dibujan un panorama que hace tambalear la concepción de la casa como una estructura rígida y con una mirada unidireccional y obligan a pensarla como un “ecosistema mutable y resiliente”

Por otro lado, a estos factores sustentados por la voluntad de globalización económica, se les suma nuevos cambios en los modos de vida como son los derivados de la crisis del modelo de la familia nuclear: aumento en los hogares de personas mayores debido a la mayor esperanza de vida, hijos que tardan en independizarse por imposibilidades económicas debidas a un trabajo precario, familias cuyo número de hijos va disminuyendo a causa del éxodo de estos por razones de estudios o trabajo, auge de familias monoparentales... todo esto se traduce en una pluralización de los modos de convivencia más allá de la estructura familiar tradicional.

Lo vivido en el último año a consecuencia de la pandemia ha vuelto a poner de relevancia lo que ya desde movimientos feministas se venía reivindicando desde los años 70 del siglo pasado y es la mayor atención a los *trabajos de cuidados*. Mujeres comprometidas con la consecución de una igualdad real entre géneros como Silvia Federici, Rita Segato y Victoria Camps se han expresado a favor de cuestionar el papel prioritario que se otorga al mercado (trabajo productivo) y poner la sostenibilidad de la vida (trabajo reproductivo) en el centro de nuestro análisis de la realidad. Esta reconsideración del papel del trabajo de cuidados en una sociedad que se afirma “interdependiente” y del que se venían ocupando, en un alto porcentaje, las mujeres en diversos ámbitos como el hogar, el hospital, el servicio social, etc., ha venido, en un efecto rebote, a poner en un primer

plano el debate sobre trabajo productivo y trabajo reproductivo y como consecuencia a introducirlo como un factor más en la revisión de la relación entre la arquitectura de la casa y el trabajo.

La vida pública y la vida privada en torno al hogar empieza a adquirir un nuevo significado debido a un núcleo de convivencia cada vez más heterogéneo dentro del hogar, apareciendo una nueva relación dentro de la vivienda entre la vida individual y la vida en comunidad. En definitiva, nos encontramos en una etapa en la que estamos asistiendo a cambios en los modos de vida que provoca el reclamo de una arquitectura que responda a ella. Las tipologías que hemos heredado, han comenzado a ser rígidas y disfuncionales para el habitante contemporáneo, caracterizadas por dar alojamiento a la familia de dos generaciones como unidad social básica, así como por una polarización entre lo privado y lo público.

*La gente, las personas que habitan los edificios, siguen siendo, en el fondo, los grandes olvidados en la arquitectura residencial. Sin embargo, una casa es una vivienda más la gente que la habita y los objetos que guarda.*<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> CASTELL, M. (1996). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Vol. 2. México siglo XXI.

<sup>2</sup> BUSTOS, D. (2012). *Sobre subjetividad y (tele)trabajo. Una revisión crítica*. Revista de Estudios Sociales N°44

<sup>3</sup> MONTEYS X, FUERTES, P. (2001). *Casa Collage. Un ensayo sobre la arquitectura de la casa*. Barcelona: Gustavo Gili, S.L

## **Objetivos y base metodológica**

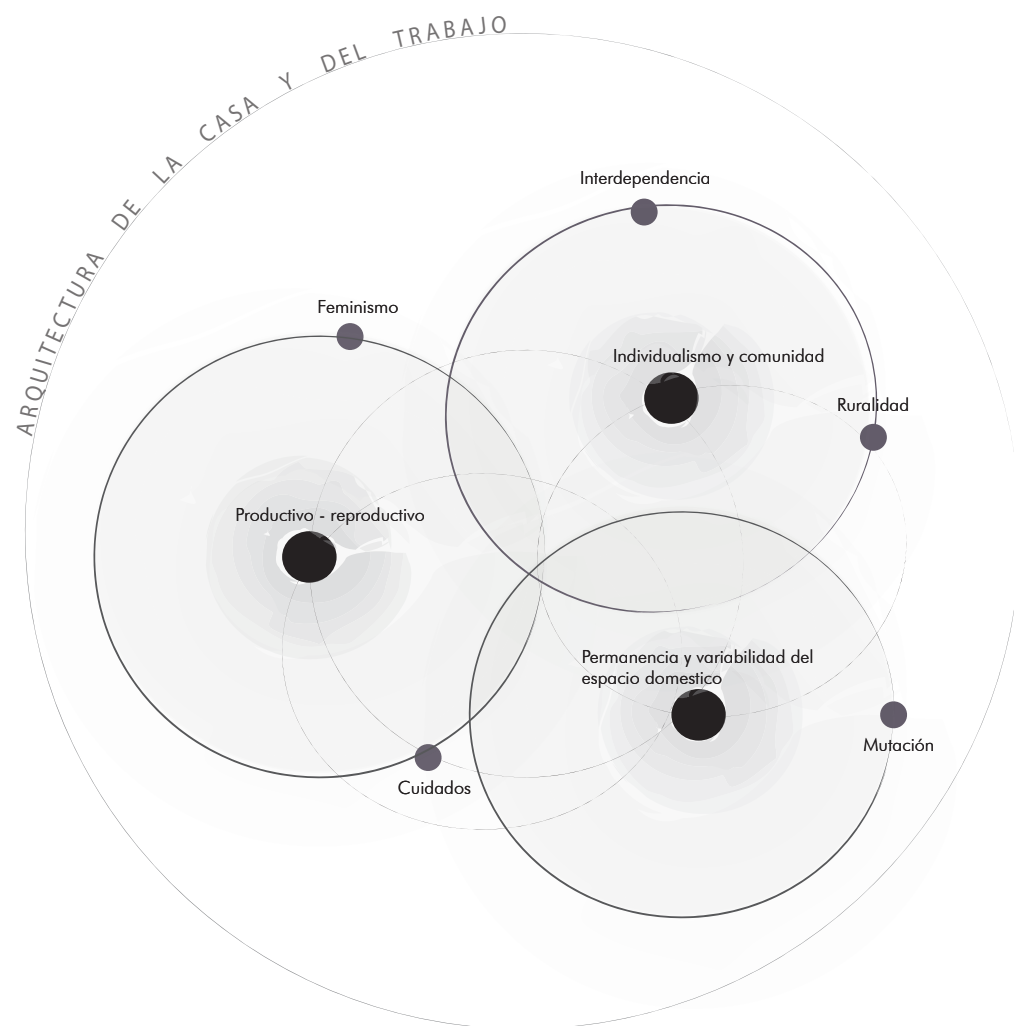
*“Una casa es una máquina para vivir. (...) La casa debe ser el estuche de la vida, la máquina de felicidad.” - Le Corbusier -*

Así como Le Corbusier denominó la nueva casa de su época como la máquina de habitar, adaptándola a la revolución industrial que desde el inicio del siglo XX estaba cambiando el mundo, hoy en día parece que este concepto ha cambiado. A partir de ese momento, la arquitectura debía prepararse para atraer los nuevos modos de vivir en los que el fin de una vida artesanal abría paso a una etapa industrial basada en la racionalización y la prefabricación. En la actualidad, nos encontramos en otro punto, la casa contemporánea concebida como máquina de habitar industrial empieza a carecer de sentido, el paso de una sociedad industrial a una sociedad telemática ha alterado nuestras formas de habitar y trabajar y, por tanto, de ser. Como consecuencia, la casa necesita convertirse en el contenedor capaz de sostener estas nuevas relaciones.

Bajo el título de “Arquitectura de la casa y el trabajo” se pretende abordar una aproximación teórica al habitar contemporáneo partiendo de la relación actual entre el trabajo y el hogar, qué papel juega en la era tecnológica y qué tipo de relaciones y arquitecturas demanda. A través de un análisis interdisciplinar, se pretende explicitar la relación existente en la situación actual, en la que el concepto “trabajo” adquiere facetas diversas. Para ello, pensamos que no hay un único relato lineal, sino que se necesita indagar en una bibliografía que, a través de imágenes pictóricas y documentos narrativos, se extraigan diferentes conceptos a través de los cuales se conformarán los distintos relatos con los que nos aproximaremos a un hábitat contemporáneo doméstico-productivo.

La forma de trabajo será, por tanto, algo parecido a una “estructura molecular” (fig.01), basada en una red de puntos con la forma de “microrrelatos”, que además de generar espacios propios de reflexión también se cortocircuitan entre ellos, propiciando unas lecturas transversales. Estas moléculas básicas, marcarán unos itinerarios de búsqueda y reflexión a partir del cual parten los desarrollos discursivos elegidos: trabajo productivo – trabajo reproductivo; individualismo-comunidad; permanencia y variabilidad del espacio doméstico; que nos ayudarán a concebir la casa como un dispositivo que interacciona con diversos sistemas de “producción”, de “relaciones sociales” y de “construcción en el tiempo del hábitat”.

La reflexión que propone el trabajo quiere encontrar su punto de partida, primordialmente, en los tiempos de la “Modernidad” por entender que constituyen base de la enunciación de los principios de nuestra tradición arquitectónica. Es en este momento, cuando los “conceptos duales” desarrollados en nuestros itinerarios, se distancian por diversos motivos derivados de los cambios en la forma de habitar. En la actualidad, este límite ya no solo aparece desdibujado, sino que, estas dualidades, empiezan a definirse de manera común, creando estos caminos abiertos e indefinidos que marcarán la estructura de la investigación que nos ocupa.



[Figura 01].Diagrama estructura del trabajo (microrrelatos). Elaboración propia. (2021)



[Figura 02] "What is a House" Ilustración de Charles Eames de las actividades que deberían incorporarse al diseño de la casa.

# 01

## *Trabajo reproductivo y Trabajo productivo.*

### *Primer itinerario*

*"En la historia del capitalismo, la reproducción no puede distinguirse de la producción en general. Por esta razón, la llegada del "trabajo inmaterial", en el que la vida misma se pone a trabajar, devuelve el espacio doméstico como epicentro de la producción."*<sup>4</sup>



Para definir el concepto de “Arquitectura de la casa y el trabajo” será fundamental, en primer lugar, entender a lo que nos referimos. Para la mayoría de las personas, cuando hablamos o pensamos en el concepto de “trabajo”, inconscientemente lo asociamos a aquel derivado de la actividad productiva, es decir, el trabajo de bienes y servicios. Es el trabajo asalariado y reconocido socialmente en las sociedades industrializadas. Sin embargo, esta definición de trabajo es incompleta. Además del trabajo productivo y asalariado, existe un trabajo “reproductivo”, referido al trabajo en el hogar. Estos dos conceptos aparentemente distantes en la sociedad actual, han tenido breves puntos de contacto a lo largo de la historia.

*“Las obras maestras de la pintura holandesa del siglo XVII nos ilustran los interiores domésticos como reflejos de la transformación de un mundo que ven a de vivir en el llamado caos medieval. La aparición del interior habitado por figuras femeninas en sus labores es sin duda el comienzo moderno del mito de la domesticidad.”<sup>5</sup>*

Estas pinturas (fig.01,02,03), muestran la representación de los interiores de las casas en el siglo XVII. Se observa como en su mayoría estaban conformados generalmente por mujeres trabajando en el hogar, escenario de trabajo reproductivo por antonomasia, en una época donde la mujer pertenecía a la casa y el hombre a la calle. Esta forma de trabajo, al cual se han dedicado de manera total o parcialmente las mujeres a lo largo de su ciclo de vida, reúne todas las actividades relacionadas con la gestión y mantenimiento del hogar, derivado de una lógica patriarcal de cuidados en torno a los miembros de la familia tradicional formada por padre, madre, hijos y abuelos.

A pesar de su denominación como “trabajo”, éste siempre ha quedado fuera del mercado laboral, es decir, sin ser remunerado mediante un salario, provocando que se haya considerado invisible incluso para las mismas personas que lo han llevado a cabo. De hecho, la incorporación al mundo laboral de la mujer, no les ha supuesto la liberación de estas tareas, sino que, por el contrario, éstas en muchos casos han debido ser compaginadas, significando una situación de doble jornada laboral. Esta invisibilidad que caracteriza al trabajo de reproducción es una realidad de la sociedad en la que vivimos, una sociedad que no reconoce la importancia económica y social que supone este “trabajos de cuidados” para las diversas formas de producción.

<sup>4</sup>TATTARA,M.(2015).Living and working: How to Live Together. Conferencia. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universitat Internacional de Catalunya, España.

<sup>5</sup>MUXÍ, Zaida Martínez (2018). “Mujeres, casas y ciudades. Más allá del umbral.” Dpr-Barcelona



[Figura 03] La lechera. Johannes Vermer,1658.



[Figura 04] Interior con una mujer cosiendo y un niño. Pieter Hendricksz. de Hooch,1662 - 1668.



[Figura 05] El tamborilero desobediente. Nicolás Maes,1655.

La diferencia con el trabajo doméstico reside en el hecho de que este no solo se les ha impuesto a las mujeres, sino que ha sido transformado en un atributo natural de nuestra psique y personalidad femenina, una necesidad interna, una aspiración, proveniente supuestamente de las profundidades de nuestro carácter de mujeres. El trabajo doméstico fue transformado en un atributo natural en vez de ser reconocido como trabajo ya que estaba destinado a no ser remunerado. El capital tenía que convencernos de que es natural, inevitable e incluso una actividad que te hace sentir plena, para así hacernos aceptar el trabajar sin obtener un salario.<sup>6</sup>

En la actualidad, la cualidad de la casa como espacio en el que se realizan labores domésticas o de cuidados sobrevive. Sin embargo, suele aparecer como un trabajo diferenciado en espacio, tiempo y condición del trabajo productivo.

La dicotomía entre productivo-reproductivo como conceptos diferenciados tiene origen en la ciudad moderna y el modelo de ciudad zonificada que ésta proponía. A partir del siglo XIX, en las grandes ciudades aparecerá un nuevo modo de estructurar el trabajo y la economía: la fábrica industrial, una nueva lógica de producción que modificó tanto la forma de trabajo como su relación con el espacio doméstico, provocando una nueva forma de entender la vivienda urbana. El espacio doméstico se desvinculó espacialmente del lugar de trabajo productivo, a la vez que se empezó a asociar únicamente al lugar reproductivo, reforzando su papel de refugio o lugar de protección, frente a la dura realidad del trabajo fabril. Sin embargo, aunque espacialmente el trabajo “industrial” se desarrollara fuera del ámbito doméstico, las diversas formas de labores reproductivas dentro de la casa, como son: crianza de los niños, limpieza del hogar, cocinar... fueron fundamentales para sostener el trabajo productivo que se realizaba más allá de los límites del hogar (fig.06).

Esta ideología capitalista contrapone la vida familiar, a la fábrica, así como lo público a lo privado, entendiendo el trabajo como un compartimento más de nuestras vidas que se da únicamente en determinados momentos y espacios, y la casa como un refugio aislado del mundo de la producción, enfocado completamente a la reproducción de la vida familiar.

Sin embargo, dentro del auge del capitalismo, gracias al pensamiento, análisis y activismo feminista podemos entender como la casa, además de ser el ámbito central de la reproducción y realización de las tareas domésticas, se convirtió en la parte vital del trabajo productivo. Esto lleva a que nos planteemos una relectura de estos dos conceptos desde un ámbito común productivo-reproductivo.

<sup>6</sup> FEDERICI, S. (2013). *Revolucion en punto cero*. Madrid, España: Traficantes de Sueños.



[Figura 06] *El capitalismo también depende del trabajo doméstico*. Carteles feministas que destacan a las mujeres como parte vital del modo de producción industrial. Realizados por el See Red Women's Workshop en Londres, 1983.

## El origen del concepto «trabajo de la reproducción. Visión feminista

En el origen de la conciencia de las labores reproductivas como forma de trabajo, resulta fundamental destacar el pensamiento y activismo feminista, surgido en los años 60-70, encaminado hacia un cambio de paradigma en torno a la inclusión y valoración de los cuidados dentro del ámbito económico y la social.

Personajes como Silvia Federici, han reclamado durante años contra la invisibilización y precarización del trabajo doméstico a lo largo de la historia debido a un sistema capitalista que no ha pagado por los cuidados. El hecho de que la mujer haya estado en casa realizando las labores de producción de forma gratuita, mientras el hombre se ha encontrado fuera produciendo, de una forma remunerada, ha provocado que únicamente esta última forma de trabajo haya sido considerada como real.

A través de campañas como WfH (Wages for Housework, iniciada en 1972 en Estados Unidos), algunos colectivos reivindicaron contra esta condición del trabajo reproductivo, más allá de un asunto de igualdad entre ambos géneros, reclamando la inclusión del trabajo de cuidados dentro de la regulación laboral, equiparable a los demás trabajos productivos y socialmente reconocidos.

*“(...)nos enseñó a ampliar el análisis marxista sobre el trabajo no asalariado más allá de los confines de las fábricas y, así, contemplar el hogar y el trabajo doméstico como los cimientos del sistema fabril más que como su otro.”<sup>7</sup>*

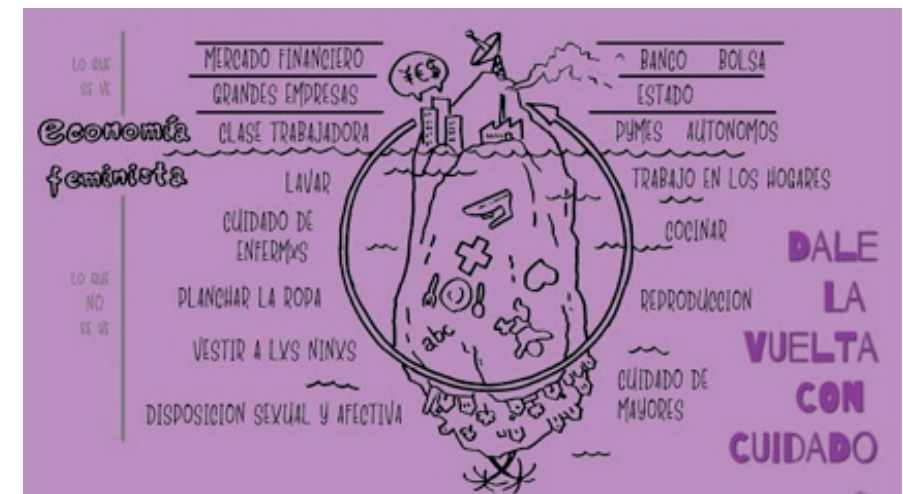
La lectura de la obra de Hardt y Negri, desde una perspectiva feminista, también nos ayuda a reflexionar sobre el concepto de carácter inmaterial y afectivo del trabajo reproductivo y la importancia que tuvo como base dentro del sistema de producción fabril. Vender un producto ya no solo depende de cómo se ha ejecutado en el proceso de fabricación. Una parte importante de su valor viene dado por componentes inmateriales, como camino para vincularse de manera más íntima con el consumidor, como son la manera de relacionarse para vender el producto, la atención prestada al cliente... Esto clarifica como los factores inmateriales, como las relaciones sociales, los afectos o cuidados, derivados de la reproducción adquieren un valor de intercambio en la producción.

<sup>7</sup> FEDERICI, S. (2013). *Revolucion en punto cero*. Madrid, España: Traficantes de Sueños

*“Mientras que el fordismo se basaba en relaciones lineales de la cadena de montaje, el postfordismo se caracteriza por funcionar a través de lo que Hardt y Negri llaman un enjambre de relaciones innumerables e indeterminadas de las redes distribuidas. La forma productiva de la red se basa en la cooperación y el intercambio; en otras palabras, en la construcción de «lo común».”<sup>8</sup>*

El pensamiento feminista actual, sigue en la lucha por la valorización de las tareas de atención y de cuidado como trabajo imprescindible para la sostenibilidad de la vida y bienestar común, en el que, tal y como anticipaban Hardt y Negri, es un trabajo que implica un fuerte componente afectivo y relacional en el que participan todas las personas, ya que somos interdependientes. Sin embargo, a pesar de estar en el centro de la vida humana, las políticas sociales actuales no parecen prestar atención, ya que seguimos viviendo en una balanza económicamente desequilibrada en la que el trabajo reproductivo, sostiene al productivo de una forma invisible.

Esto es lo que viene a explicar la metáfora del iceberg (fig.07). Bajo el mercado laboral, compuesto por las prácticas productivas y remuneradas, existe una gran cantidad de labores ligadas a los cuidados, caracterizadas por la situación de invisibilidad y precariedad, que resultan absolutamente imprescindibles para que el sistema económico actual funcione. La importancia de estas labores para el ser humano, obligan a replantear la tradicional y desigual distribución de cargas entre mujeres y hombres, así como el reconocimiento social y económico del trabajo reproductivo.



[Figura 07]. ¿Qué pasaría si hiciésemos una huelga de cuidados? Metáfora del iceberg realizadas por colectivos feministas.

<sup>8</sup> BARAJAS, D. (2016). *Viviendas Productivas*. (Tesis de doctoral). ETSAM: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM)



## La Cocina, signo de lo reproductivo.

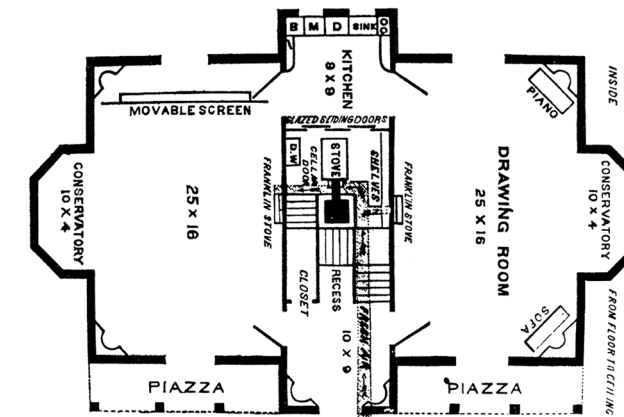
Dentro de la arquitectura de la casa existen espacios que han sido representativos para la realización de estas labores de reproducción. Entre ellos se encuentra la cocina, lugar estrechamente relacionado con la realización de las tareas domésticas, donde la mujer ha jugado un rol protagonista.

La cocina ha implicado desde sus inicios un lugar de estudio dentro del hogar. Este espacio, se ha ido desplazando, reduciendo y cambiando, en función de las distintas variables tecnológicas, sociales e ideológicas de las distintas épocas. El acercamiento a la cocina resulta interesante para indagar históricamente entre la fusión de la vida y el trabajo dentro del espacio doméstico, ya no solo desde el punto de vista espacial dentro de la casa y vinculado a la función de espacio servidor, sino también en relación al resto de actividades que es capaz de sostener.

En su inicio, no era un lugar exclusivo para cocinar. En ella también se comía, trabajaba, dormía, o era el lugar de reunión de los miembros de la casa. Con la llegada de la modernidad, la cocina pasó a ser meramente un espacio servidor, quedando relegada su función a cocinar y ubicándose, en muchos casos, en un lugar separado del resto de la casa.

La historia de la cocina, y sus cambios, ha sido foco de interés mayoritariamente por mujeres. Las hermanas Harriet y Catherine Beecher, pertenecientes a los inicios del movimiento feminista, publican en 1869 el tratado sobre economía doméstica "American Women's home, Principles of domestic science". En él, aparecen unos bocetos (fig.08) de una casa donde se deja ver una composición del espacio doméstico en torno a la cocina, en una época donde ese espacio pertenecía exclusivamente a la mujer.

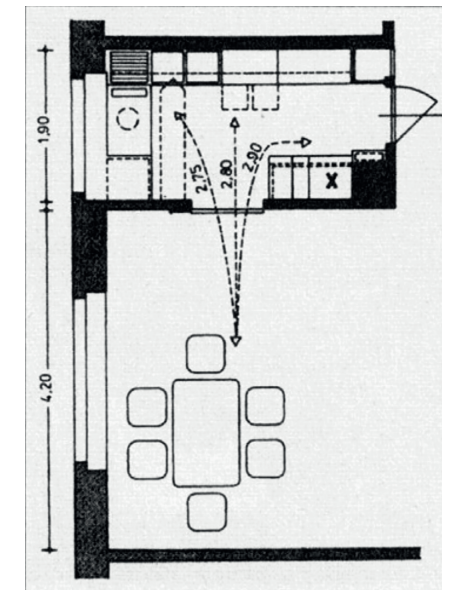
Mediante éste boceto, las hermanas Beecher, tratan el papel imprescindible de la mujer en la sociedad americana del siglo XIX, desde una perspectiva de empoderamiento. En estos bocetos, no solo se indicaban la posición de los elementos principales que la conformaban, sino también proyectaban una serie de innovaciones, que permitían la reducción de las horas necesarias para el trabajo reproductivo. La casa se organiza a través de la centralización de este espacio de servicio y, a través de una disposición flexible, mediante mamparas móviles, se abre al resto de los espacios de la casa ligados al descanso. La mujer gestiona el hogar, reorganizando la vivienda y el espacio a ocupar por el hombre según sus necesidades.



[Figura 08] Planta de La cocina americana. Harriet y Catherine Beecher, 1869.



[Figura 09] Fotografía de la Frankfurt Kitchen de Margarete Schütte-Lihotzky, 1927.



[Figura 10] Planta de la Frankfurt Kitchen de Margarete Schütte-Lihotzky, 1927.

Más adelante, según las premisas de la modernidad, Margarete Schütte-Lihotzky, en 1927, proyecta para el complejo de viviendas Römerstadt en Frankfurt am Main, el prototipo de la llamada “Cocina de Frankfurt” (fig.09). Fue seguramente la mayor revolución en el modelo de vivienda social en el siglo XX y un claro ejemplo de la intrusión de la máquina en la sociedad moderna. El espacio mínimo destinado a la cocina es concebido como el espacio “industrial” de la vivienda, siguiendo la premisa de buscar la máxima funcionalidad y eficiencia para conseguir un ahorro de trabajo de la producción de alimentos y otras tareas domésticas. La cocina funcionaba como un elemento independiente del resto de los espacios domésticos, de manera que el trabajo reproductivo quedaba claramente delimitado de las zonas de descanso.

En la segunda mitad de siglo aparecen modelos encaminados a un cambio de paradigma. Uno de los proyectos que muestra un cambio sustancial en la cocina es la Unidad de habitación de Marsella en 1951 de Le Corbusier (fig.11,12). En él, sitúa la cocina en el centro de la vivienda, abierta al exterior. De esta manera, la cocina empieza a lograr una integración con la vida doméstica y con los demás miembros, vinculándola al espacio público de la casa.

*La sociedad moderna —dice Le Corbusier— debe considerar los métodos de agrupación de la familia, y por este hecho, evocar las definiciones fundamentales: La hoguera, el hogar, la cocina, el salón son una y misma cosa y es ahí, que se tiene el grupo familiar (...) Entonces sobre el entrelazamiento indisoluble salón-comedor-cocina se instaura una nueva organización de la vivienda. El salón es una cocina y viceversa: la cocina es un salón.*<sup>9</sup>

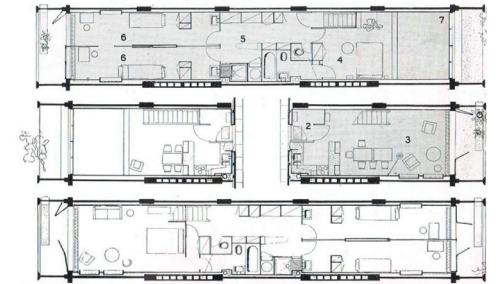
En esta línea, resulta también interesante el diseño de las casas de Joseph Eichler a partir de 1994 (fig.13,14). Mediante la localización estratégica de la cocina, y su participación en las circulaciones principales de la casa, ésta puede funcionar como un espacio más, vinculado al resto de estancias y miembros.

A pesar de haber sido la cocina un lugar de estudio y cambios durante muchos años, la cocina que vemos hoy en día ha cambiado relativamente poco y en la mayoría de los casos sigue vinculado a su función como espacio servidor de la casa, que muchas veces impide la vinculación a otros usos. Sin embargo, los nuevos modelos de habitar, van encaminados hacia un cambio de paradigma, en el que la labor de cocinar deja de ser exclusiva de la ama de casa y pasa a convertirse en una actividad compartida (fig.15,16), donde participan todos los géneros y donde además de sus usos originales aparecen

<sup>9</sup> LE CORBUSIER citado por ARANGO,F (2016) *Espacios desde objetos. Relaciones entre modos de vida y arquitectura a través de muebles*. Colombia: Iconofacto Vol. 12 N° 19



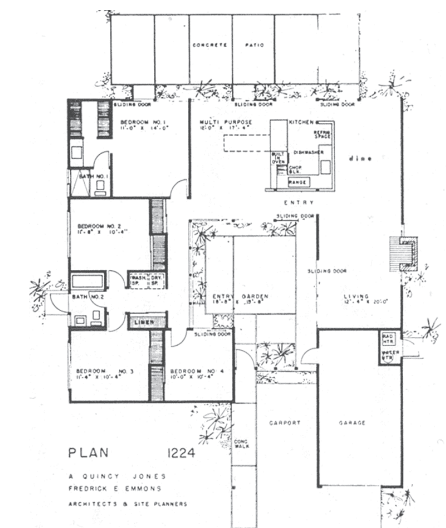
[Figura 11] Familia comiendo en la cocina-estar de la Unidad de Habitación Marsella de Le Corbusier, 1951.



[Figura 12] Planta Unidad de Habitación Marsella de Le Corbusier, 1951.



[Figura 13] Familia reunida en la cocina en la Casa Eichler, 1994.



[Figura 14] Planta de la casa Eichler, 1994.



[Figura 15] Cocinar nos mantiene juntos. Hagamos espacio para la creatividad. Campaña publicitaria Ikea, 2019.



[Figura 16] “Cocina rural en la ciudad”. Anuncio Ikea, 2021.

otros, desarrollándose en ella nuevas funciones. De esta manera, a través de la tecnología y mediante el estudio tipográfico, se pretende que vuelva a ser lo que era en sus inicios, un lugar más híbrido capaz de albergar distintas funciones dentro de la casa.

### **Nuevas formas de producción.**

*“Los nuevos medios técnicos y las nuevas estructuras laborales han producido que la casa se vuelva a considerar como lugar de trabajo remunerado, si bien para muchas familias, y especialmente para las mujeres nunca ha dejado de ser un lugar de trabajo, tanto doméstico y gratuito como remunerado. Pensemos en costureras, maestros, clases de apoyo, en los procesos de acabados de elementos manufacturados y un largo etcétera que desmiente la separación entre residencia y trabajo como hecho universal”*<sup>10</sup>

Estamos atendiendo a una relectura del escenario productivo, incluyendo en ésta a la reproducción. Mientras que, en la modernidad, el fordismo marcaba un espacio y tiempo determinado para las labores productivas, actualmente mediante los medios tecnológicos, esto empieza a carecer de sentido. Los diferentes ámbitos de la esfera productiva se dispersan (los afectos y cuidados, las personas, las ideas, la fabricación, la economía...), incluyéndose en un modelo de desterritorialización productiva que a su vez ha conllevado a una flexibilización del tiempo y a un concepto de trabajo cada vez más interconectado con los diferentes ámbitos de la cotidianeidad. Esta flexibilización derivada de las nuevas tecnologías va unida, en muchos casos, a una situación de precariedad laboral en la que el trabajo se define, cada vez más, por las actividades laborales serviles, no remuneradas, que se convierten en el modelo de la producción en general.

*En los últimos veinte años muchas empresas han reducido costes laborales utilizando mano de obra más barata al contratar más inmigrantes y mujeres recientemente incorporadas al mercado laboral; prejubilando de manera habitual a obreros varones de edad avanzada, con frecuencia a cerrando fábricas enteras; deslocalizando la producción, instalándose en países con salarios más bajos y contratando a trabajadores con jornada parcial y eventuales a los que se les pagan beneficios sociales inferiores a los que perciben los trabajadores nacionales para cubrir, con ellos, las necesidades de trabajo a corto plazo.”*<sup>11</sup>

<sup>10</sup> MONTANER, J.M. y MUXI, Z. FALAGAN D.H. (2011): Herramientas para habitar el presente. La vivienda del s.XXI. Barcelona: Actar

<sup>11</sup> GUTIERREZ T.(2014) *La incidencia del cambio tecnológico en el mercado de trabajo: La precariedad laboral*. Madrid:Dykinson S.L

A estos procesos se suman la contratación de nuevos trabajadores más jóvenes, con salarios inferiores o nuevos tipos de contratos laborales temporales con beneficios sociales reducidos, menor coste para la empresa y sin las garantías legales asociadas a lo que denominamos comúnmente como “empleo fijo”, ocasionando una situación de incertidumbre e inestabilidad económica para el trabajador.

En Europa y en otros lugares, el auge del trabajo autónomo y las microempresas ha marcado el comienzo del declive del lugar de trabajo corporativo tradicional. Existe un pequeño empresario que trabaja, o más bien, tele-trabaja, alrededor de unas empresas con las que no existe más que una obligación contractual vinculada a trabajos específicos y temporales. La situación de inestabilidad y precariedad laboral ilustra una situación de vulnerabilidad en la que se encuentran muchos trabajadores contemporáneos. En este marco de flexibilidad, ya no hay una jornada laboral fija, produciéndose una ruptura en la separación tradicional entre vivir y trabajar.

Cada vez son más las personas que no encuentran otra opción que la de montar su negocio en su propia casa, con internet como herramienta de gestión y de visibilización. A través de las nuevas plataformas de venta online y para comercializar, empiezan a generarse nuevos pequeños negocios desde el hogar que empiezan a dar paso a nuevas formas económicas.



[Figura 17] Dibujo denunciando la actual situación de precariedad laboral



En la tesis de Diego Barajas se analizan estas nuevas “manifestaciones post-zoning” que cada vez están más presente en el modelo domestico-productivo y se han hecho posibles gracias a las nuevas tecnologías. Plataformas como Couchsurfing o Airbnb , son ejemplos de lo que se denomina “economías del compartir” o economías del consumo colaborativo. En ambos casos estamos hablando de ejemplos donde, la casa es en sí misma la mercancía que se hace disponible al posible consumidor, en el caso de Airbnb con objetivos mercantilistas y en el de Couchsurfing para intercambio de culturas, y tareas derivadas de los cuidados. Nuevos modelos de producción que, por medio de internet, no solo están transformando el ámbito doméstico y el económico, sino también los diferentes ámbitos, físicos e inmateriales de relación dentro del hogar.

La plataforma Couchsurfing, (fig.18,19) generó una nueva forma de relación entre la esfera pública y la privada dentro del hogar. Esta empresa se especializó en ofrecer en los sofás de sus casas alojamiento para sus anfitriones de forma gratuita, con el único beneficio de establecer nexos y compartir de experiencias, afectos, relaciones... es decir, desde a una experiencia de economía reproductiva, en la que la casa es un lugar de intercambio.

Por otro lado, la plataforma Airbnb (fig.20,21) es una evolución del Couchsurfing en el sentido mercantilista. En este caso, nos encontramos en una experiencia de economía productiva cuyo objetivo es obtener beneficio, siendo la casa el objeto de consumo. Sin embargo, dejando al margen los peligros evidentes de absorción en el sistema productivo mercantil, el ponerle un valor monetario a la casa, funciona como marco regulador y visibilizador de nuevas formas económicas que se pueden dar dentro del hogar, ampliando así el concepto de casa como lugar únicamente para el trabajo reproductivo y no remunerado que alberga al núcleo privado de la familia tradicional.

*Estas nuevas formas de economía, que hacen desaparecer a los intermediarios habituales (reemplazándolos por nuevos intermediarios que operan virtualmente), transforman los modelos de propiedad y adquisición de servicios. Mientras que el modelo capitalista tradicional consistía en comprar un bien, por ejemplo, un vehículo, o una segunda residencia, ahora se superpone un modelo nuevo basado en compartir bienes y servicios con una variedad de tipos y precios que se va ampliando cada vez más. Estas redes implican hoy en día a muchas personas que operan como agentes económicos intercambiando bienes y servicios, así como ideas y afectos.* <sup>12</sup>

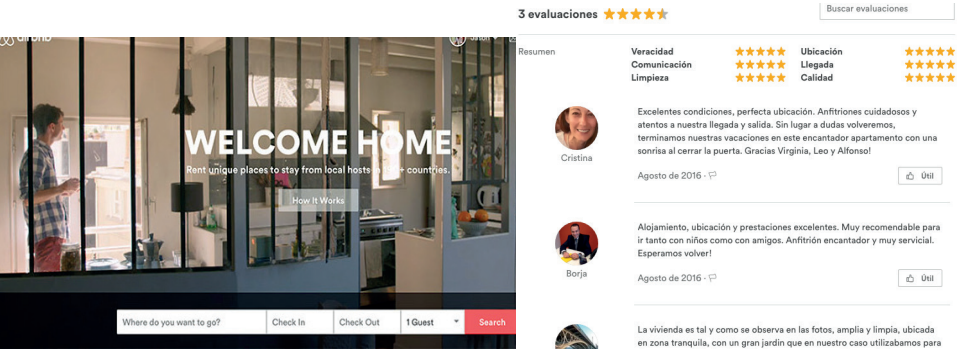
Además de estas plataformas derivadas de estas nueva economías, donde la vivienda funciona como hostel donde hospedar a viajeros y como plataforma desde la cual construir nuevas comunidades físico-virtuales afectivas, existen muchos otras más como



[Figura 18] Portal de entrada Couchsurfing.



[Figura 19] Huespedes y anfitriones compartiendo experiencias a través de Couchsurfing.



[Figura 20] Portal de entrada Airbnb.

[Figura 21] Comentarios a anfitrión Airbnb.

Wallapop, tienda desde donde intercambiar o vender objetos, Feastly,: plataforma social que ofrece experiencias entorno a la comida en casas particulares, Elance: plataformas que conectan a trabajadores profesionales autónomos con potenciales clientes y empleadores de servicios...que ponen de manifiesto el papel productivo y reproductivo de la vivienda. Estas facilitan que virtualmente cualquier hogar pueda ser usado, al menos temporalmente, como unidad productiva.

El caso del trabajo artesanal o casero también podemos incluirlo como una nueva esfera de experimentación derivadas de las nuevas formas de producción cada vez más vigentes interesadas por recuperar las formas de producción artesanal.

Anteriormente a la industrialización, el hombre aparece vinculado al mundo doméstico a través de la figura del agricultor o el artesano (fig.22). Estas casas de artesanos, eran escenarios donde se realizaban las actividades productivas caseras, además de proporcionar la función de refugio y habitación de sus ocupantes. Esto ocurría tanto en el medio rural, donde las casas eran establo y granero a la vez que cobijo, como en las ciudades, donde las viviendas eran también taller y comercio. No existía una zona doméstica organizada a partir de una suma de habitaciones, sino que la estancia principal estaba en continua transformación utilizándose para las distintas actividades productivas y reproductivas propias de aquella sociedad: cocinar, trabajar, comer, negociar y, por la noche, para dormir, todo ello desarrollándose en comunidad.

Los furanchos gallegos (fig.23,24) son ejemplos de economías que reinterpretan esta vivienda artesanal o casera. Son casas particulares que habilitan una zona como comedor al público, para servir el vino de su propia cosecha, acompañados de comida casera. Tradicionalmente únicamente abrían el periodo de tiempo necesario para poder vender el vino y era costumbre que los vecinos y clientes trajeran su propia comida para cocinarla y consumirla en estos locales. Poco a poco, buena parte de los furanchos se han legalizado y convertido en negocios gastronómicos cada vez más turísticos y visibles a través de internet.

Las nuevas formas derivadas del trabajo artesanal o casero, se proponen desde una perspectiva de recampesinización. Es decir, una vuelta a lo rural, como modelo económico basado en la subsistencia alimentaria y desde una posición interdependiente y cooperativa. Este concepto forma parte de las teorías ecofeministas en el que el trabajo reproductivo adquiere un significado y un límite más allá del hogar.

<sup>12</sup> BARAJAS, D. (2016). *Viviendas Productivas*. (Tesis de doctoral), ETSAM: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM)



[Figura 22] Familia campesina en un interior.  
Adriaen van Ostade (1610-1685)



[Figura 23] Furanchos: Viviendas-taberna en viñedos gallegos.



[Figura 24] Furanchos: Viviendas-taberna en viñedos gallegos.



Shannon Hayes, doctora en agricultura sostenible y desarrollo comunitario por la Universidad de Cornell, propone una “vida al servicio de la economía” basado en un trabajo reproductivo de los cuidados como modelo de integridad ecológica, justicia social y democracia como forma de búsqueda de bienestar para todos y donde la base espacial de esta nueva economía es la propia vivienda. Una vivienda productiva donde los hábitos productivos y reproductivos confluyen en un marco común, de esta manera, la vivienda se transforma en una unidad social de producción, en vez de ser una unidad individual de consumo.

Por otro lado, tal y como afirma Victoria Camps en su nuevo libro “Tiempo de cuidados” hoy, más que nunca, la pandemia ha puesto de manifiesto la importancia de cuidarnos y cuidar a los demás: *“Empezamos a ser conscientes de lo interdependientes que somos, y eso supone ya un cambio, una forma distinta de vivir, de relacionarnos con los demás, con nosotros mismos y también con la naturaleza”*<sup>13</sup> resaltando el derecho democrático a ser cuidado y deber de cuidar desde una responsabilidad que ha de ser asumida tanto individual como colectivamente.

Todas estas experiencias, hacen visibles, por tanto, nuevas realidades dentro del concepto tradicional de trabajo, como son las labores de conservación de la vida y los cuidados y las nuevas formas de producción. Estas realidades derivan en nuevas líneas dentro del proyecto arquitectónico de la casa en la que las nuevas formas del compartir, de una vida en comunidad, la interacción con la naturaleza y las nuevas tecnologías adquieren un nuevo significado para la construcción del hogar contemporáneo.

---

<sup>13</sup> CAMPS, V. (2021). Victoria Camps: “Cuidar es un derecho y un deber”. Entrevista Mey Zamora en periódico *La Vanguardia*

## 02

### *Individualismo y comunidad*

#### *Segundo itinerario*

*“Lo que debemos buscar, en lugar de prototipos que son interpretaciones colectivas de pautas individuales vivientes, son prototipos que posibiliten interpretaciones individuales de las pautas colectivas; en otras palabras, debemos hacer las casas iguales de una manera particular de modo que cada uno pueda realizar su propia interpretación de la norma colectiva ...”<sup>14</sup>*



[Fig 25] Comunidad. Jacob Lawrence, 1986.

## CADA OVEJA SIN SU PAREJA

*Vivir juntos-separados* es el colmo del individualismo holandés convertido en espacio habitable. Con este peculiar término ha denominado la asociación de viviendas subsidiadas por el Ayuntamiento de Amsterdam unos apartamentos aún en construcción en los que los miembros de la pareja pueden mantener a salvo su integridad. Destinados a familias completas, los apenas cien metros cuadrados han sido diseñados con dos entradas individuales por los que acceder a sendos miniaparta-

mentos que garantizan la intimidad. Situadas entre ambos espacios, las habitaciones de los niños actúan como barricada, y también la cocina y el cuarto de baño, que la constructora decidió finalmente hacer comunes para no disparar los gastos familiares. El alquiler a repartir entre ambos ascenderá a 900 florines (unas 56.000 pesetas) mensuales. Lo que aún no queda muy claro es si los niños tienen también propia puerta o deben entrar por el tejado. SONIA ROBLA, Amsterdam.

[Figura 26 ] Noticia de prensa El País, 24 agosto 1994.



[Figura 27] El uso generalizado de las nuevas tecnologías de la comunicación acrecienta la individualidad. Portada de la revista 'Time', enero 2007.

Estamos en un momento en el que el individualismo es una característica que se hace cada vez más incipiente en la era tecnológica actual. Este sentimiento de individualidad ha provocado una creciente incomunicación entre las personas que comparten los mismos espacios residenciales, afectando al concepto contemporáneo de comunidad.

*"La sociedad postmoderna tiende cada vez más al individualismo. Las cosas han cambiado un poco desde entonces, y la situación actual de esos edificios, refleja la caída en parte de esos ideales socialistas, donde una vida colectiva en decadencia deja paso a una vida cada vez más individualista desarrollada en recintos más aislados. En la mayoría de los casos, toda esa vitalidad comunitaria ha quedado reducida a una piscina o un jardín que intentan subsanar esa melancólica presencia de usos comunes, y el límite entre el espacio privado del edificio y el espacio público de la calle en muchos casos es simplemente resuelto con una valla metálica. Fenómenos como el de la globalización a través de las nuevas tecnologías acentúan este fenómeno de individualización y aislamiento. Incluso las instalaciones se proyectan desde esa posición individualista, que no economiza medios, y que persigue una venta rápida y rentable. Superadas ya las preocupaciones de higiene y habitabilidad de las Vanguardias, el reto es la recuperación y cualificación de esos espacios que fortalecen el medio social."*<sup>15</sup>

Este tipo de individuo tiene origen en la ciudad moderna debido a la diferenciación que propiciaron las fábricas entre espacio productivo y reproductivo. Con la mentalidad industrialista aparece una parcelación del tiempo y de las actividades del hombre que naturalmente se refleja en las arquitecturas producidas y en la forma de habitar la ciudad moderna. La casa se empieza a asociar únicamente al lugar reproductivo, apareciendo una noción de intimidad e individualismo, y una nueva relación entre lo público y privado en torno a la vida familiar. Alrededor del nacimiento del individuo, nacieron los cuartos separados, y la secuenciación de espacios divididos y diferenciados según usos y niveles de privacidad correspondientes a un miembro de la familia o a un momento específico dentro de la rutina familiar diaria.

Sin embargo, en el panorama doméstico actual, los habitantes temporales, los trabajadores autónomos y los cambios en las estructuras familiares, implica una nueva reflexión acerca del límite entre el espacio público y privado dentro de la vivienda. La privacidad en torno a la familia como única forma de convivencia, empieza a carecer de sentido. La casa puede repensarse como un sistema de propiedad colectiva capaz de sostener las funciones derivadas de las actividades productivas y reproductivas, a través de los cuales indagaremos en este itinerario.

<sup>14</sup>HERTZBERGUER, H en FRAMPTON, K. (1855-80). *Vinculos sociales*. Mexico, Gustavo Gili.

<sup>15</sup>CALDUCH, J en DELGADO, F. (2015). *Lo público en lo privado*. (Tesis de doctoral). ETSAM





[Figura 28 ] *Exactamente, ¿Qué es lo que hace que las cosas de hoy sean tan diferentes, tan atrevidas?*. Richard Hamilton, 1956.

## Humanizar la arquitectura

Durante la primera mitad del siglo XX, tras la Segunda Guerra Mundial, se convocan una serie de reuniones o congresos: los CIAM (Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna). Su objetivo era resolver los problemas derivados de la nueva sociedad industrial, centrándose en la definición de la nueva ciudad moderna basada en la máquina y en una nueva tipología de vivienda.

Las primeras generaciones del CIAM iban encaminadas hacia una idea de hombre tipificado y universal que generaba espacios uniformes y anónimos que intentaban seguir la conocida ley de las cuatro funciones: trabajar, vivir, desplazarse y ocio, separadas cada una de ellas en sus propios espacios. En su mayoría, los modelos que se proyectaron en esta época eran tan abstractos como irrealizables, creados a partir de una arquitectura caracterizada por su rigidez y en la que no se tenía en cuenta al individuo.

En la segunda mitad del siglo XX, empieza a aparecer una nueva definición de individuo, más complejo, protagonista de otra forma de habitar. La tecnología empieza a devolverle a la casa cierta capacidad de absorber distintos modelos familiares y de trabajo. La imagen de de Richard Hamilton (fig.28), entre las más famosas del arte británico de posguerra, refleja este nuevo espíritu. A través de la técnica del collage expresaba su visión de futuro, con un individuo ocioso, con todo tipo de mercancías de última generación, protagonista de una nueva forma de habitar.

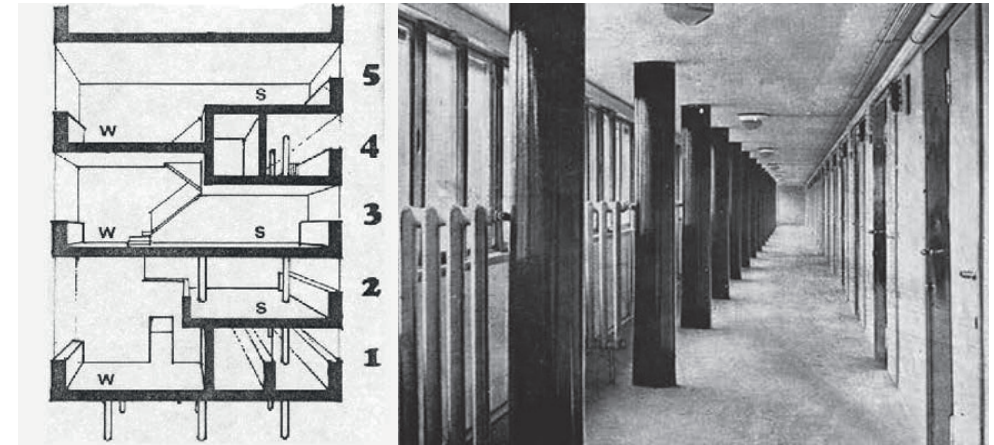
La llegada a los CIAM de una nueva generación de arquitectos jóvenes, hará que en el rumbo de estos congresos y de la arquitectura aparezca una voluntad de cambio para resolver los problemas de la modernidad. La ciudad zonificada a gran escala empieza a modificarse en busca de estudio de nuevos lugares de relación en el que la escala humana y el individuo empiezan a tener un peso importante tratando de "humanizar" la vivienda y la arquitectura.

El grupo más mediático, que rompe con los CIAM en Dubrovnik es el Team X, formado por Candilis, Alison y Peter Smithson, Aldo Van Eyck, Giancarlo Di Carlo, Bakema, Josic y Woods entre otros. Estos arquitectos, en su momento, reflexionan y reivindican en sus propuestas temas presentes en el debate contemporáneo y en la relación en la vivienda entre lo doméstico y lo productivo como son: límite entre lo público y lo privado, lo individual y lo colectivo, espacios capaces de mediar entre el sujeto y la colectividad, relaciones con el espacio exterior... Son propuestas en las que experimentaban más allá de la célula habitacional, buscaban una unidad significativa por encima de la unidad familiar centrando su interés en la comunidad.

Los arquitectos de la tercera generación, empezaron a experimentar una arquitectura capaz de fomentar las relaciones entre los vecinos, basándose en la relación de la vivienda con el espacio público que tenía lugar en la ciudad tradicional, un lugar diseñado a una escala humana, en la que el individuo es capaz de relacionarse con los demás. Aldo Van Eyck y Herman Hertzberguer denominan a este espacio de relación, “el espacio intermedio”. Éste es un espacio de transición en el que el límite entre la vida pública y privada del hogar se desmaterializa, funcionando como una extensión pública del espacio privado tradicional del hogar anteriormente desvinculado de su vecindario. Este espacio es capaz de sostener las distintas relaciones reproductivas, ligadas al cuidado, la relación, afectos... En este sentido, el pasillo empieza a salir a la ciudad; o la ciudad empieza a entrar a la casa a través de las tareas domésticas, por ejemplo, cuando la mujer salía para hacer la compra, sacaba a los niños a jugar, hablaba con las vecinas...

*“La calle es de nuevo concebida como tuvo que serlo originalmente, llamada como el lugar donde los contactos sociales entre los residentes locales puede ser establecido: como una sala de estar comunal”<sup>16</sup>*

Los edificios-comuna soviéticos son ejemplos en los que ya se habían estado experimentando estos espacios. Entre ellos destacan el proyecto de viviendas y casa comunal de 1929 para la fábrica Narkomfin de Moisei Ginzburg (fig.29,30), y Komunalkas (fig.31), las típicas viviendas comunitarias soviéticas. En el primero, los apartamentos se organizaban a lo largo de dos amplios corredores horizontales, iluminados con luz natural, pensados para convertirse en un lugar de encuentro entre los vecinos del edificio de forma que estimulara la vida comunal para los trabajadores y sus familias. De esta manera, se empieza a mezclar espacialmente el trabajo reproductivo con el productivo, que hasta entonces, este último había estado claramente desplazado exclusivamente a la fábrica. Por otro lado, en Komunalkas vemos la exploración de este espacio intermedio desde el interior. A través del equipamiento, mediante la disposición de distintos muebles en los pasillos de circulación interiores que dan acceso a las viviendas, se observa como los espacios intensifican su uso cuando son compartidos.



[Figura 29] Sección Viviendas y Casa Comunal Narkomfin, 1929.

[Figura 30] Galerías de acceso de las Viviendas y Casa Comunal Narkomfin, 1929.



[Figura 31] Fotografía pasillo de acceso edificio Komunalkas, 1958.

<sup>16</sup> HERTZBERGUER, H (1991) *Lessons for students in Architecture*. Rotterdam: Uitgeverij 010



Los arquitectos Alison y Peter Smithson, en distintos proyectos, diseñan un espacio intermedio entre la vivienda y la ciudad al que llaman “calles en el cielo”. Eran galerías donde se desarrollaba el espacio de uso colectivo, para el disfrute público. Esto marca el primer intento de cambiar la vida colectiva. En lugar de una calle interior de servicio, se crean un conjunto de lugares públicos o semipúblicos en los que la vivienda y otras actividades están presentes.

*“La calle no solo significa acceso, sino que también es un lugar para expresarse socialmente. En estas calles es donde encontramos la relación casa-calle”<sup>17</sup>*

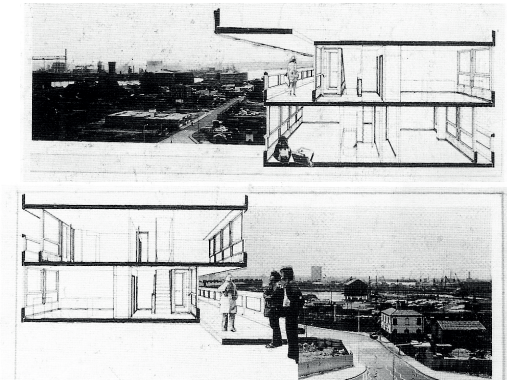
El proyecto Robin Hood Gardens (fig.32,33), construido en 1972, fue pensado como un ejemplo del concepto “calles en el cielo”. Según el Proyecto de renovación urbana en el este de Londres, tuvo que ser demolido en 2017 debido a su “alto índice de degradación ambiental.” Eran viviendas sociales caracterizadas por sus amplios pasillos aéreos en largos bloques de hormigón. Estos pasillos eran lo suficientemente amplios como para que varias personas pudieran caminar, charlar, los niños jugaran... como si de una calle de barrio se tratara.

Por otro lado, en 1979, en el proyecto Villaggio Matteotti de Giancarlo De Carlo (fig34,35), los espacios de transición generan una malla ortogonal en la que se alternan calles y viviendas. Las viviendas para los trabajadores de las acerías y sus familias se unen a partir de una red peatonal elevada de circulación y áreas de encuentro junto con jardines comunales, donde los vecinos pueden encontrarse y relacionarse. Además de constituir un entorno en el que lo productivo y lo reproductivo confluyen, la naturaleza constituye así, dentro de este espacio intermedio, un elemento fundamental ligado a las labores reproductivas y de cuidados.

Estos espacios de transición, los cuales fueron experimentados por estos arquitectos de la tercera generación como lugares en lo que se pone en valor al individuo y su necesidad de relacionarse, resultó y sigue resultando una estrategia arquitectónica que sigue estudiándose desde el concepto de una “Arquitectura de cuidados “

La aportación que realiza Max Neef en su libro “Desarrollo a escala humana” (1986) resulta muy interesante en este sentido. Éste se refiere a los espacios sinérgicos, siendo en arquitectura las plazas o los lugares de encuentro, como aquellos espacios caracterizados por satisfacer las necesidades humanas. Estos espacios intermedios entre la calle

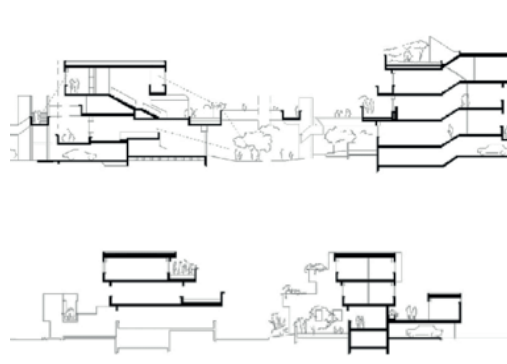
<sup>17</sup> SMITHSON, A. y SMITHSON, P. (1967) *Urban structuring: studies of Alison and Peter Smithson*. Londres: Studio Vista.



[Figura 32]. Secciones Robin Hood Gardens. Alison y Peter Smithson, 1972



[Figura 33]. “Calles en el cielo” Robin Hood Gardens. Alison y Peter Smithson, 1972



[Figura 34]. Secciones Villaggio Mateotti. Giancarlo De Carlo, 1979



[Figura 35]. Fotografía exterior Villaggio Mateotti. Giancarlo De Carlo, 1979

y la casa permeabilizan el límite entre la esfera privada del hogar y la pública de la calle. Son espacios donde su función va más allá de un lugar de paso, lugares diseñados a escala humana en el intercambio de vínculos y afectos, y donde de la idea de vecindario se pone en valor.

*Se trata de promover espacios no jerarquizados ni mono funcionales, de pensar en espacios en los que sucede la vida, con toda la complejidad que implica, donde sucedan cosas, aunque eso implique cierta incertidumbre.*<sup>18</sup>

Dentro de la vivienda y de su entorno, aparece pues la necesidad de indagar dentro del estudio de proyectos de vivienda colaborativa, donde desde los espacios intermedios, lugares de encuentro, espacios reproductivos y productivos se lleven a cabo mediante una colectivización de los cuidados.

### Arquitectura compartida.

La vivienda compartida reúne a un grupo de individuos diversos que muchas veces no se conocen. Esto estimula una creación de lazos “familiares” con otras personas, que permite compartir gastos y experiencias, componiendo de esta manera, una nueva tipología de hogar. Los estudios de estas nuevas formas de domesticidad compartida crecen año tras año. Un ejemplo es el tema de la actual Bienal de Venecia “¿Cómo viviremos juntos?”, la cual se celebra desde este mes de Mayo tras la posposición debido a la pandemia.

*“Le hacemos esta pregunta a los arquitectos porque claramente no estamos contentos con las respuestas que están saliendo de los núcleos políticos actuales. Estamos preguntando a los arquitectos porque los arquitectos son buenos convocantes y expertos en el proceso de construcción. Preguntamos a los arquitectos porque nosotros, los arquitectos, estamos preocupados por dar forma a los espacios en los que la gente vive y vivirá en conjunto y porque, a menudo, imaginamos estos entornos de forma muy diferente a como lo dictan nuestras normas sociales.”*<sup>19</sup>

En la misma línea, en 2016, La exposición “House Vision” de Tokio reunió, bajo el título “CODIVIDUAL: Dividir y conectar / Separar y Reunirse”, a arquitectos como Sou Fujimoto, Shigeru Ban y Atelier Bow-Wow, y compañías como Airbnb y MUJI, para centrarse en el tema de la colectividad y la individualidad en la vivienda. En ella se elaboraron hasta

<sup>18</sup> ZAK (2019). *La vivienda y la comunidad a escala humana. Hacia una arquitectura de los cuidados*. Bilbao:URBANBAT

<sup>19</sup> HARROUK, C. (2020). Hashim Sarkis sobre “¿Cómo viviremos juntos?”: explorando la pregunta de la Bienal de Venecia 2021. Plataforma de arquitectura.

doce prototipos a gran escala de edificios o espacios públicos que conformaron un paisaje urbano con visión de futuro.

Por otro lado, aproximándonos aún más a la “Arquitectura de la casa y el trabajo”, los concursos de European son otro ejemplo en los que se han tratado estos temas. En European<sup>14</sup>, a partir de observar un desajuste social y espacial, entre el hábitat y el lugar de trabajo, plantearon, bajo el tema las “Ciudades Productivas”, propuestas que ofrecían un entorno en el que se establecen proximidades entre la vida y el trabajo, con el objetivo de producir una ciudad más sostenible, creando nuevos entornos en los que mejorar la interacción social y la urbanidad.



[Figura 36]. Cartel Bienal de Venecia 2021



[Figura 37]. Prototipo Co-housing para tercera edad para exposición CODIVIDUAL. Sou FUJUMOTO, 2016.



[Figura 38]. Cartel European 14.

Este tipo de arquitecturas compartidas, no solo modifican el interior de la vivienda, sino que también se establecen una interrelaciones con el exterior. Tomando como punto de referencia su unidad habitacional, los habitantes salen al exterior en busca de otros espacios donde realizar las distintas actividades productivas y reproductivas en un entorno capaz de sostener las funciones fundamentales: vivir, trabajar, abastecer, cuidar, aprender y disfrutar en un entorno próximo. El desarrollo comunitario aparece como propuesta encaminada a combatir el individualismo en el que estamos insertos, y que ha provocado que cada vez vivamos más juntos y, a la vez más solos, ya sea por elección o por imposición, reivindicando un modelo de arquitectura través del cual compartir los cuidados.

Iñaki Alonso en el festival “Sobre las ciudades y los cuidados” trata este tema como el principal aspecto a tratar en la arquitectura de la actualidad, desde una perspectiva de replantear las relaciones entre las personas.

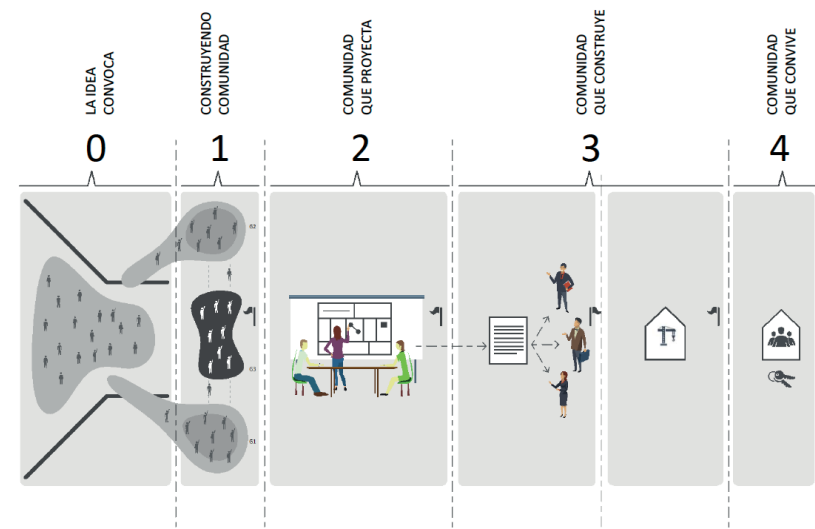
*Vamos a abordar la importancia de desarrollar una arquitectura que se preocupe de las relaciones entre las personas y favorezca una comunidad proactiva y resiliente ....que sepa construir un equilibrio entre lo privado y lo común, abriendo posibilidades de cuidados que son esenciales para nuestras sociedades.*<sup>20</sup>

Este “despertar de lo común” del que ya nos hablaban las feministas es una reacción al capitalismo individualista en el que la arquitectura debe aportar las soluciones a estas nuevas formas de vivir, donde cada vez más, el estudio sobre la economía del bien común, la cultura colaborativa, el coworking, los cohousing, coliving...aparecen como modelos para recuperar los vínculos sociales de nuestra especie y llegar hacia una arquitectura que por fin sea capaz de sostener lo reproductivo.

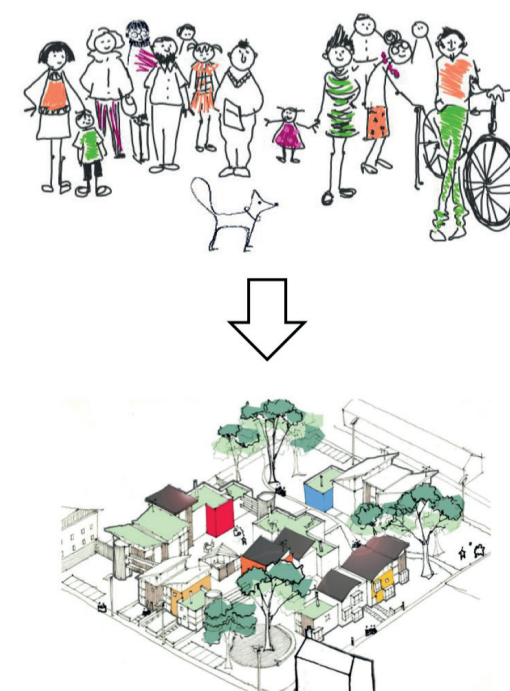
*Cohousing. Espacios para la reproducción en comunidad.*

El cohousing (fig.39,40) es un modelo de cohabitación en el que la relación entre la vida privada o individual y la común o colectiva, juegan un papel fundamental. Este término se originó en la década de 1960 en Dinamarca con el nombre de “JbofællesskabK”, que significa, vida comunitaria, y no fue hasta los años 80 cuando llegó a EEUU con el nombre de Co-housing y se empezó a extender hasta la actualidad por todo el mundo. Este modelo, a pesar del prototipo de comuna que se estaba extendiendo en los años 60, tenía como peculiaridad la capacidad de mantener la intimidad de los habitantes, de forma que cada familia contaba con una casa completa e independiente.

<sup>20</sup> ALONSO,I (2019) La arquitectura que nos cuida para que nos cuidemos. De la maquina de vivir al organismo de vida *Hacia una arquitectura de los cuidados*. Bilbao:URBANBAT



[Figura 39]. Esquema proceso formación cohousing. Jornada sobre el Cohousing 2017.



[Figura 40]. Imagen participantes de una comunidad cohousing. Jornada sobre el Cohousing,2017.



Los integrantes de un cohousing suelen participar en la planificación de este hábitat y constituyen un vecindario en el que lo privado y lo público conviven en un mismo ámbito espacial, a través de las viviendas (privadas) y a una dotación importante de servicios comunes, lo que ayudan a fortalecer el sentimiento comunitario y donde lo íntimo y lo colectivo conviven.

Este modelo, se presenta como alternativa sostenible mediante la cual compartir cuidados ya que, mediante una cooperación entre los residentes y compartición de servicios, se adquieren beneficios sociales, económicos y medio ambientales. Por otro lado, en este tipo de “comunidades”, cada vez más, la naturaleza empieza a jugar un papel fundamental, en el que, a través de un diseño del espacio exterior con zonas ajardinadas o huertos urbanos, los cuidados aparecen compartidos de una formas más enriquecedora y sostenible.

*Se trata de superar el cambio de modelo y asumir la transformación de los “edificios desde esas “máquinas de vivir” al nuevo paradigma de los organismos de vida . Unos organismos de vida para los que cada vez aparecen nuevos significantes (e)cohousing, coliving sostenible, o covivienda eco• lógica •que desde la arquitectura responsable debemos reivindicar como espacios de posibilidad para los cuidados.*<sup>21</sup>

Tradicionalmente, los grupos que han participado en este tipo de comunidades, han sido jóvenes o familias. Sin embargo, actualmente en una sociedad cada vez más atomizada y con menos descendientes, en la que hay un gran porcentaje de gente anciana, este tipo de comunidades, aparecen como una oportunidad para mejorar la habitabilidad de estas personas. Ya en 2017, en Madrid se lanza un programa contra la soledad no deseada a la que consideraban “la epidemia del primer mundo”, reclamando al congreso, el impulso del co-housing entre las personas mayores (fig.41).

El cohousing entre miembros de la tercera edad, se presenta como una alternativa a la dependencia de vivir con los hijos y a las residencias de ancianos, que cada vez seduce a más jubilados. En estos entornos, se genera una comunidad de cuidados en la que establecen nuevos vínculos y relaciones afectivas entre iguales, liberándolos de la soledad en la que están destinados a vivir muchos de ellos y rechazando a ceder a su autonomía.

En esta línea, la idea de participación de las distintas generaciones en este tipo de comunidades resulta de bastante interés (fig.43,44). En ellas, la vecindad construye un entorno de vida que favorecen la interacción y una compartición de cuidados mutuos, desde

<sup>21</sup> ALONSO,I (2019) La arquitectura que nos cuida para que nos cuidemos. De la maquina de vivir al organismo de vida *Hacia una arquitectura de los cuidados*. Bilbao:URBANBAT



[Figura 41]. Noticia de prensa en periódico La Vanguardia, Noviembre 2017.



[Figura 42] Tulsa Senior Co-housing EEUU. 2016.



[Figura 43].Imagen ejemplo de posible convivencia intergeneracional. Seminario Gerontohabitación, cohabitación.Txatxo Sabater,2016.



[Figura 44].Imagen ejemplo de posible convivencia intergeneracional. Seminario Gerontohabitación, cohabitación.Txatxo Sabater,2016.

distintas edades y, por tanto, perspectivas que pueden aportar una gran riqueza a la comunidad. Esta idea de Cohousing intergeneracional ya se ha visto desarrollada en numerosos lugares de EEUU y se está empezando a expandir por Europa. Un ejemplo pionero fue el de la creación, en 1944, de Generations of Hope, en la ciudad de Rantoul, una comunidad tipo Cohousing en la que 10 familias con hijos, en régimen de acogimiento conviven con personas mayores residentes en 30 viviendas de esa misma comunidad, y a quienes se les ofrecía la posibilidad de implicarse en la educación de esos menores.

*Coliving. Espacios para la producción y reproducción en comunidad.*

La pandemia, al margen de la crisis sanitaria y económica que está provocando, ha puesto en juego nuevos actores, como el teletrabajo, que a su vez están acelerando o visibilizando el desarrollo de nuevas arquitecturas capaces de sostenerlas nuevas formas de trabajar y de vivir, con un límite cada vez más difuso.

*Las consecuencias del trabajo a distancia han afectado ya al espacio de oficinas, con formatos que van desde despachos compartidos a las oficinas donde el empleado informa con antelación de su deseo de acudir y reserva el puesto desde el que trabajará. La separación entre la esfera privada y la del trabajo, entre la casa y la oficina, cada vez más difusa. Culliford señala que el working from home puede combinarse con el homing from work.<sup>22</sup>*

El espacio de oficinas de hoy en día se está “domesticando” (fig.43), a través de nuevos modelos de trabajo cooperativo y en comunidad, en la que cada vez están más presentes las funciones y espacios domésticos como salas de estar y cocinas... a la vez que la casa se va convirtiendo en un espacio para vivir y trabajar, incorporando las actividades que conlleva eso (fig.44). Ante el auge de la economía colaborativa en la sociedad actual, en el mercado inmobiliario, empiezan a aparecer nuevas alternativas fundamentalmente entre las franjas más jóvenes, para realizar estas funciones desde la lógica del compartir y cooperar, generando nuevos perfiles profesionales que dinamizan estos espacios.

Hace años se implantó el concepto de coworking, en el que el espacio de oficinas se convierte en a un modelo de trabajo cooperativo y en comunidad que fomenta la vida socio-laboral de los trabajadores, los cuales no necesariamente mantienen ninguna relación profesional. Con un espacio reducido de privacidad y áreas comunes que fomenten

<sup>22</sup> VÁZQUEZ, F (2013). “E-topía”, trabajar desde el sofá. A+V Monografías n° 13.



[Figura 45] Fondo de escritorio basado en el espíritu global de un espacio de trabajo digital moderno. Revista a+t



[Figura 46] Vivir para siempre: El retorno de la fábrica. Collage para una propuesta de una unidad de vivienda/trabajo para 1600 habitantes de Balti. Dogma, 2013.



la colaboración y la interacción, los habitantes pueden retroalimentar sus conocimientos y sociabilizar. Esto convierte a estos espacios productivos en entornos más enriquecedores en los que intervienen las labores reproductivas.

El colliving, da un paso más hacia la convivencia de los usuarios con el objetivo de compartir mucho más que proyectos profesionales. Esta idea se originó en Silicon Valley, donde numerosas personas acudían a trabajar temporalmente y se encontraban sin alojamientos asequibles económicamente a los que no podían optar. La mayoría de los colliving pretenden dar respuesta a las demandas nueva generación de “nómadas digitales” vinculadas al sistema actual, es decir, a aquellos profesionales que trabajan en remoto utilizando las últimas tecnologías y no tienen un espacio de trabajo ni habitacional fijo, encontrando un lugar donde además de desarrollar sus actividades productivas, pueden vivir en compañía, y establecer otro tipo de relaciones además de las laborales.

En esta experiencia, el concepto de compartir piso se extiende hacia una forma de habitar en común en el que no solo se busca un beneficio de rentabilidad económica, sino que los habitantes, voluntariamente “crean comunidad” en un lugar capaz de absorber las formas laborales, sociales y de cuidados.

Para concluir en este itinerario, la aportación de Husos, resulta sustancial como visibilizador de estas estrategias y experimentos que reflejan estos nuevos tipos de vivienda ligados tanto a una arquitectura de la casa y del trabajo, como a los urbanismos generados, en las que los procesos de cooperación, la creación de nuevas formas de vecindad y la lógica del compartir juegan un papel fundamental. La parte central de su proceso de diseño consiste en el acercamiento al contexto, en el que se incluye tanto a las necesidades de las personas como al del resto de seres vivos. Bajo estas premisas se desarrolló el Edificio jardín hospedero y nectarífero para Mariposas de Cali.

El proyecto refleja una arquitectura basada en los cuidados de sus habitantes en la que las actividades domestico-productivas se resuelven a través de acciones de micro-paisajismo. El conjunto, que alberga tanto viviendas como zonas taller de ropa para un grupo de mujeres artesanas de Cali, es resuelto mediante una membrana vegetal que, a la vez que disminuye el consumo energético y atrae a las especies locales de mariposas, aves y otros insectos, ha supuesto implicaciones sociales.

*“A través de las labores de jardinería, esta membrana fue un elemento que contribuyó a la construcción y consolidación de afectos, y a fomentar un sentido de comunidad entre las trabajadoras del taller que tuvo su sede allí por más de una década”<sup>23</sup>*

Vivir y trabajar juntos, reflexiones sobre productividad y empatía post-pandemia



Escrito por Santiago Baraya 26 de Agosto, 2020 Compartir

[Figura 47]. Artículo “Vivir y trabajar juntos, reflexiones sobre productividad y empatía post-pandemia”. Publicado en Plataforma de arquitectura, 2020.



[Figura 48]. Artículo “El coliving asalta el alquiler”. Publicado en El País, 2019.

Se presenta un proyecto sostenible en todos los sentidos ya que ha sido diseñado de manera que todos los aspectos ambientales, funcionales, sociológicos y tecnológicos se interrelacionen, con el fin de construir una arquitectura domestico-productiva flexible y adaptable a las necesidades individuales de una vida en comunidad.

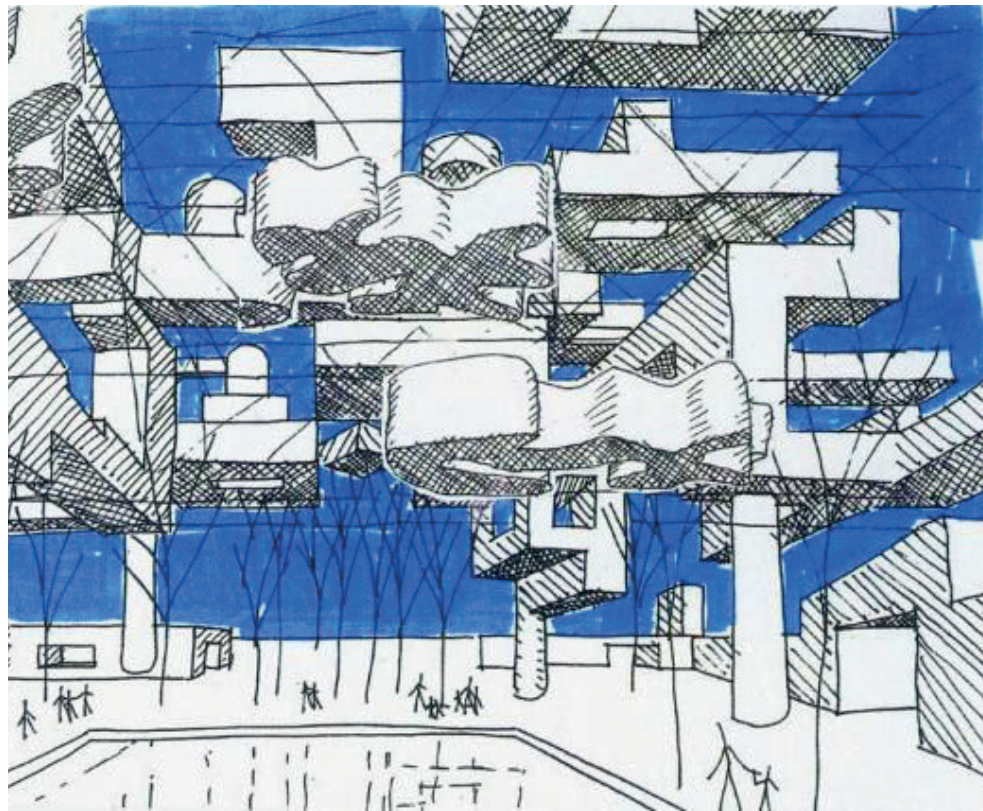


[Figura 49] Sección Edificio jardín hospedero y nectarífero.Husos,2013



[Figura 50] Mujeres trabajando en los talleres del Edificio jardín hospedero y nectarífero.Husos,2013

<sup>23</sup> FRANCO ,J.T.(2021). *Husos Architects: "No queremos contribuir a la homogeneización del mundo que nos rodea"*. Plataforma de arquitectura.



[Figura 51] Estudio de una arquitectura móvil que permitiese construir modelos habitacionales cambiantes en el tiempo según las necesidades del habitante. Dibujo de La ciudad espacial. Yona Friedman, 1959.

## 03

### *Permanencia y Variabilidad en el espacio doméstico*

#### *Tercer itinerario*

*“Un edificio debe ser permanente y, al mismo tiempo, debe tener la capacidad de cambiar. Mientras que la estructura es permanente, el uso es temporal (...) la estructura ofrece condiciones iniciales que posibilitan variaciones en cualquier momento (...) La estructura, tal como la concebimos, puede ser permanente, dado que no la vemos como una restricción sino mucho más como una forma de proveer suelos o plantas y espacios. De esta manera, todo puede ocurrir en el interior. Se trata de hacer componentes que se superpongan, sin estar restringidos por las mismas capas”<sup>24</sup>*



Como hemos ido comentando a lo largo de este trabajo, los cambios en los modos de vida, han estado demandando desde hace décadas un cambio urgente en el modelo de vivienda. La sociedad actual es más heterogénea y dinámica que nunca. Sin embargo, la mayoría de los edificios de viviendas actuales son indiferentes a ello.

En el mercado inmobiliario seguimos encontrando tipologías que siguen insistiendo en repetir los mismos tipos habitacionales de las generaciones anteriores. Son viviendas cerradas a un cambio de uso que tratan de imponer a sus habitantes el modo de habitarlas durante la vida útil del edificio, y que, se han centrado mayoritariamente en la fijación estética y en la interpretación de la función. Estas tipologías se encuentran sujetas a una normativa desfasada e inflexible ajena a los nuevos modelos familiares, los nuevos modelos de convivencia al margen de la familia, el trabajo en casa, las nuevas tecnologías y los esquemas habitacionales con espacios compartidos

El trabajar en casa, ha hecho incipiente las carencias de flexibilidad y adaptabilidad en nuestras viviendas. Con la pandemia, casi todas las casas han tenido que convertirse en casas-oficina. En la mayoría de los casos, debido a la rigidez de nuestras viviendas, ha sido el individuo quien ha tenido que adaptarse a compaginar el trabajo con las actividades domésticas de una forma forzosa, sin que la vivienda cumpliera con las necesidades de adaptabilidad requeridas por el usuario.

Sin embargo, dentro de la historia de la arquitectura, las variaciones del espacio doméstico han sido objeto de estudio con el fin de dar respuesta a los requerimientos de una sociedad cambiante. Desde la época de la modernidad han existido arquitectos que se han interesado esta mutabilidad del espacio doméstico a la hora de proyectar, que ahora, gracias a los avances tecnológicos y constructivos, se hacen cada vez más viables. Es deber de la arquitectura plantear nuevas estrategias proyectuales que tengan en cuenta nuestras experiencias actuales y también puedan sostener las necesidades futuras. Frente a una arquitectura de la casa permanente en su vida útil, debemos optar por una casa capaz de dialogar con las necesidades que surgen a lo largo de su permanencia, ampliando su vida útil.

*“La casa es el contenedor, la cascara de un hogar. Es el usuario quien alberga la sustancia del hogar, por decirlo de algún modo, dentro del marco de la vivienda. El hogar es una expresión de la personalidad del habitante, y de sus patrones de vida únicos. En consecuencia, la esencia del hogar es más cercana a la vida misma que al artefacto de la casa.”<sup>25</sup>*

---

<sup>24</sup>LACATÓN A. (2018). *Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente*. Entrevista José Mayoral Moratilla. Ediciones Universidad de San Sebastián.

<sup>25</sup>PALLASMA. J.(2016). *Habitar*. Barcelona: Gustavo Gili,SL.

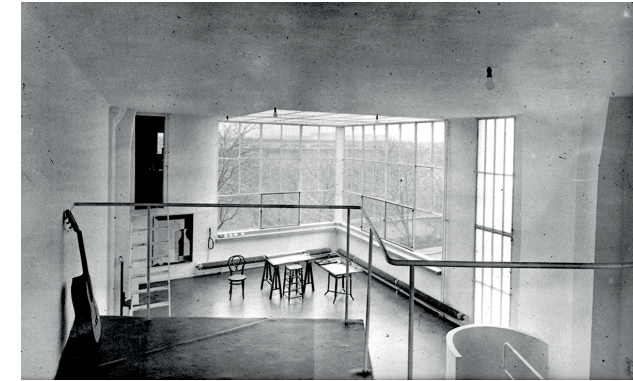
En este itinerario final, indagaremos sobre los aspectos permanentes y variables del espacio doméstico como camino a través del cual la casa, pueda albergar los distintos cambios derivados de la evolución en el tiempo, como son la mezcla de las actividades doméstico-productivas en el hogar, y las derivadas de las relaciones entre ambas.

En los años 20, ya los jóvenes arquitectos como Adolf Loos, Le Corbusier, Mies van der Rohe, Gerrit Rietveld y R.Buckminster Fuller, empiezan a indagar sobre una arquitectura basada en una nueva forma de construir acorde con las nuevas tecnologías y los nuevos cambios políticos, sociales y económicos. Estos arquitectos consiguieron incorporar a sus proyectos las ventajas de los nuevos materiales estructurales como el acero y el hormigón, que les permitió un nuevo uso de la estructura y los materiales (liberando plantas y fachadas, suprimiendo muros, levantando toda la edificación sobre pilares ...) que hasta entonces eran inviables. Una nueva forma de construir empieza a permitir la incorporación a los edificios de atributos de flexibilidad, donde la eliminación de particiones en la vivienda, posibilita una descompartimentación de los espacios y a su vez una mayor polivalencia y permeabilidad en la vivienda.

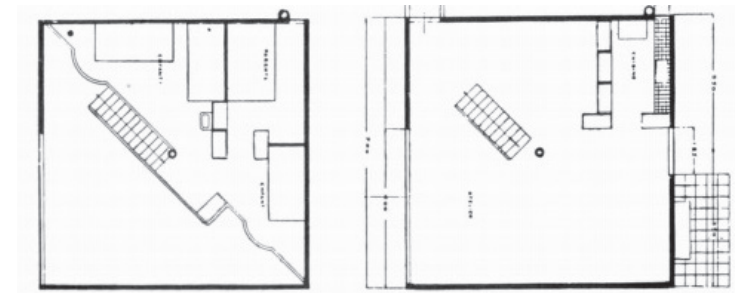
El texto teórico más influyente de esta generación fue "Vers une Architecture ", escrito Le Corbusier. Está formado por un conjunto de textos considerados básicos para el Movimiento Moderno en el que reclamaba el nuevo desafío para la arquitectura: construir edificios de acuerdo con los nuevos modelos tecnológicos con un lenguaje basado en la máquina.

En 1922 Le Corbusier proyecta el apartamento y estudio Atelier Ozefant (fig.52) donde vemos el reflejo de esta nueva arquitectura. El interior de la casa se presenta como un cubo perfecto de luz, con tres caras acristaladas, en el que la esquina del volumen aparece desmaterializada por completo. Una doble altura, abierta al espacio de trabajo, aparece como articulador de las funciones de la vivienda dentro de la unidad espacial del volumen cúbico. Con este programa de casa-estudio para el artista, el arquitecto pudo emprender la investigación de unas ideas sobre la vivienda que hasta ese momento no había podido ensayar en obra construida.

Este mismo concepto lo utilizó en 1924 para el diseño de las casa-taller para artesanos (fig.53,54). Los volúmenes de planta cuadrada aparecen únicamente limitados con una entreplanta, articulada por una diagonal donde se ubica la escalera. De esta forma, las áreas sociales de la vivienda se agrupan debajo de la entreplanta, las aéreas privadas por encima, y el taller en el espacio en doble altura. El interior se concibe así, como una unidad espacial interrumpida únicamente por un pilar que es el único elemento estructural interior.



[Figura 52] Casa-estudio Atelier Ozefant en París. Le Corbusier, 1922



[Figura 53] Prototipo Casa para artesanos. Le Corbusier, 1924



[Figura 54] Prototipo Casa para artesanos. Le Corbusier, 1924

Son ejemplos en los que Le Corbusier, a través de una Arquitectura para la casa y el trabajo, proyecta una nueva arquitectura, higiénica, social y acorde con los nuevos tiempos, donde la movilidad y la máquina se incorporan a la representación simbólica.

A finales de los años 50, tras el éxito en el X congreso del C.I.A.M de las ideas de los arquitectos de la tercera generación, aparece una segunda gran revolución de la arquitectura moderna. Estos nuevos arquitectos, siendo críticos con lo establecido en las generaciones anteriores, buscan una arquitectura basada en el progreso de la civilización a través de la técnica y una visión hacia el futuro que generó, sobre todo en los años 60, donde se experimentaron diversas utopías arquitectónicas.

Un ejemplo determinante es la famosa Casa del Futuro de Alison y Peter Smithson para "El Daily Mail Ideal Home Exhibition de Londres" en 1956 (fig.55,56). Fue destinada para una pareja sin hijos, ambientada veinticinco años en el futuro. En esta casa, se exploran las posibilidades del espacio doméstico ofrecidas por el diseño de la alta tecnología. El prototipo se presenta como un espacio orgánico y fluido donde todos sus espacios habitables, se organizan alrededor un patio interior, cerrándose completamente al exterior. No existen habitaciones fijas, sino muros corredizos o mobiliario móvil que posibilitan cambiar su distribución a través de, por ejemplo, una cocina con ruedas capaz de ser enchufada en diferentes lugares, o una mesa de comedor que podía descender hasta convertirse en el propio suelo. Esta tecnología dotaba de flexibilidad a la vivienda a través de una arquitectura adaptable a los requerimientos de sus usuarios.

*"Las viviendas están definidas como recintos, pero el uso interno concreto se ha dejado abierto a interpretaciones que reflejen el uso intercambiable de las estancias."*<sup>26</sup>

La Casa del Futuro marcó las directrices de las consecuentes especulaciones de modelos habitacionales cambiantes y evolutivos desde la tecnología. Yona Friedman, en 1958 con su libro "La Arquitectura móvil", estudia la posibilidad de la creación de una infraestructura tridimensional, permanente y sustentante en la que se introducirían volúmenes arquitectónicos móviles y cambiantes, que albergarían diferentes usos demandados por la sociedad, tales como oficinas, viviendas, o comercios. Este arquitecto a su vez, fue de importante inspiración para grupos como Archigram, que comienzan a crear modelos utópicos basados en los nuevos hábitos, el espacio doméstico y sobre ciudades adaptables a la sociedad, como las famosas "The Walking city" o "The Plug in City".

<sup>26</sup>SMITHSON,P. 1994. "Changing the art of inhabitation." Londres: Artemis 1994.



[Figura 55] Planta de La Casa del futuro. Alison y Peter Smithson, 1956.



[Figura 56] Fotografía interior de La Casa del futuro. Alison y Peter Smithson, 1956.



En definitiva, se empezó a crear un imaginario utópico entorno a la vivienda, que empezaría a materializarse a partir de finales de los 60, a través de la búsqueda e investigación de estrategias, que permitieran la flexibilidad y adaptabilidad en el hogar, que a día de hoy se siguen experimentando, y en la que el usuario era capaz de modificar su hábitat siempre que éste quisiera.

Un ejemplo de esta época que se convirtió en hito arquitectónico fue The Silver Factory (fig 57), estudio de Andy Warhol en Manhattan entre 1963 y 1968. Warhol, experimentó el potencial de la tipología industrial, a través de una reinterpretación del concepto de casa-taller medieval, adaptándola a la tecnología de la época, que más tarde se pondría muy de moda entre los artistas debido a su bajo coste y anticipó la tipología de los “lofts”.

Las estrategias de flexibilidad que se estaban empezando a considerar por los nuevos arquitectos de esa época, empiezan a reflejarse a través de una planta que representa la antítesis de la arquitectura moderna, práctica, funcional y con espacios perfectamente delimitados, dando lugar a una arquitectura flexible y adaptable. Funcionaba como una comuna productiva y lugar de encuentro creativo en la que, además de aprovechar los espacios para trabajar, frecuentemente se celebraban fiestas y diversos eventos artísticos (fig.58). Las fronteras dentro de la vivienda entre el espacio doméstico y productivo, público y privado, e individual y colectivo, se difuminan hacia una arquitectura abierta a todos ellos.

Por otro lado, remitiéndonos a Yona Friedman, el arquitecto holandés N. J. Habraken desarrolló su enfoque en 1962, en su libro “Soportes una alternativa al movimiento de masas”. En él se plantea un método para el diseño de viviendas adaptables en base a soportes y unidades separables para un individuo que hasta ahora no había tenido lugar en el proceso de diseño de su vivienda. Las unidades habitacionales tendrán la cualidad de ser flexibles y variables según el individuo y aparecen unidas al soporte, parte más fija y no tan flexible, sobre la que el individuo no tiene capacidad de decisión individual, ya que están reguladas según unas normas comunitarias.

Habraken, y el SAR (Fundación para la Investigación arquitectónica), una organización fundada en 1964 en Holanda para la investigación de problemas relativos al diseño y construcción masiva de viviendas, proponen reincorporar al usuario en este proceso. La arquitectura de la casa se convierte por tanto, en la suma de comunidad e individuo construyéndose una “intimidad separable” a través de estas estructuras permanentes y variables, en la que se invita al habitante a construir su propio hábitat.



[Figura 57] Andy Warhol trabajando en la “Silver Factory”.1963-1968



[Figura 58] Reuniones y fiestas entre artistas en la “Silver Factory” de Andy Warhol. 1963-1968

En el libro “El diseño de soportes” se recogen las ideas y conceptos a partir de los cuales se abrirá un campo de experiencias proyectuales tanto suyas como de los arquitectos cercanos a él, sobre todo en países europeos industrializados como Holanda, Bélgica, Austria, Inglaterra, Alemania, Dinamarca y Francia. Conceptos como el de “Open building” se incorporaron a sus investigaciones, a través de la propuesta de un nuevo diseño de modelo habitacional que no debía quedar cerrado en el momento en que se entregaba al cliente, sino que buscaba una evolución en el tiempo marcada por el usuario.

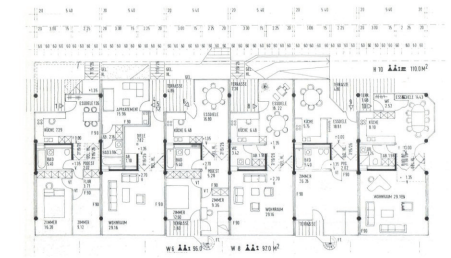
En esta línea, uno de los claros ejemplos de la arquitectura basada en estas premisas son las Viviendas expansibles Otto Steidle en 1972 (fig.59,60). Para el diseño de cada edificio contó con diferentes colaboradores y las soluciones constructivas fueron evolucionando, sin embargo, todas fueron construidas bajo la premisa de devolver a los usuarios el control sobre el diseño y la evolución de sus viviendas. A través de una diferenciación clara entre una estructura-esqueleto permanente en forma de retícula, que permitía ampliaciones posteriores, y la parte no portante compuesta por la fachada y la tabiquería, se permitía que cada módulo, dentro de la estructura, pudiera ser distinto al resto y pudiera albergar otro uso diferente al habitacional. Dos de ellas fueron convertidas, de hecho, en oficinas para albergar el estudio Steidle + Partner.

Por otro lado, la figura de Herman Hertzberger, vuelve a aparecer en este itinerario como arquitecto que en sus proyectos, a través de estrategias de diseño abierto y flexible, integra individuo y arquitectura. En el edificio administrativo para la compañía aseguradora Central Beher (fig.61,62) en la ciudad de Apeldoorn (1970), un conjunto de módulos estructurales, se enlazan y agrupan libremente albergando, con modificaciones mínimas, tanto espacios de oficinas como espacios de relajación y convivencia, que a su vez, pueden variar de uso gracias a su diseño interior flexible. En conjunto, crean un espacio de trabajo interconectado visualmente que favorece las relaciones humanas y un entorno laboral de calidad. A través de las “Open Office” y “Landscape Office”, se aplica este concepto “abierto” en el entorno del trabajo, fomentando una arquitectura, que resuelve el ámbito productivo, a la vez que estimula de relación de sus usuarios, los cuales también participan en la personalización de su espacio de trabajo, configurándose como un entorno convivencial.

En estos dos proyectos, las estrategias de “casa abierta” u “oficina a abierta” permiten que, aunque primordialmente, cada uno tenga una función asignada, ambos puedan incorporar características del otro y viceversa. Es decir, tanto en el primer caso, las unidades habitacionales pueden incorporar cualquier tipo de espacio ligado al trabajo produc-



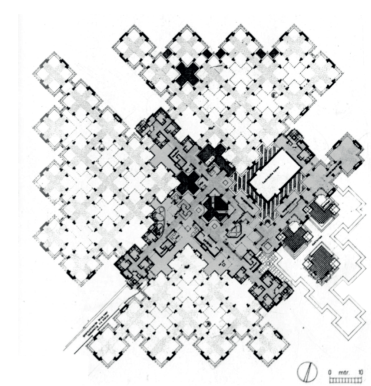
[Figura 59] Imagen exterior de la Modulhaus Genter Straße en Munich. Otto Steidle. 1924.



[Fig 60] Planta de la Modulhaus Genter Straße. Otto Steidle. Munich 1924.



[Fig. 61] Espacios de trabajo en el Central Beher en Apeldoorn. Herman Hertzberger, 1970.



[Fig. 62] Planta del Central Beher en Apeldoorn. Herman Hertzberger, 1970.



tivo, como en el segundo, a través de este entorno convivencial en el que se comparten comidas, horas de descanso, charlas... se crea una comunidad donde se intercambian de vínculos y afectos.

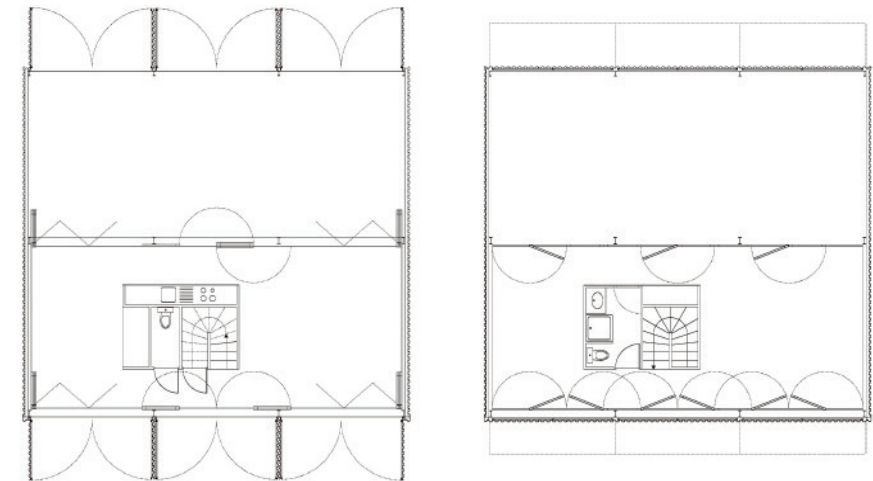
Estas estrategias de diseño “abiertas” al cambio y sobre todo, al usuario, es la respuesta a una arquitectura democrática participativa, una arquitectura en la que el ciudadano participa en la toma de decisiones, a través de una comunicación y diálogo colectivo, pudiendo alcanzar unas propuestas arquitectónicas mayormente efectivas para problemas socialmente comunes.

*“No podemos hablar de arquitectura sin incluir el uso e incorporar a las personas en la discusión.”<sup>27</sup>*

Por último, no podemos terminar este itinerario sin hacer referencia a Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal, premios Prizker actual por ofrecer en sus proyectos, una arquitectura que da respuesta a las nuevas demandas a través de un “proyecto abierto”.

En su arquitectura, experimentan esta dualidad entre permanencia y variabilidad del espacio doméstico. Aunque algunos espacios, se presenten al cliente con una función ya asignada, como es el caso de las zonas que por requerimientos estructurales o infraestructurales requieran una permanencia de uso, se trata de proveer al cliente de un espacio lo más indefinido posible funcionalmente, de manera que permita al habitante tanto ser creativos con él, como una mutación de su uso en el tiempo lo ocupe. De esta manera, aunque la estructura sea un atributo permanente y necesaria, ésta no tiene que ser restrictiva, buscando así en palabras de Anne Lacatón *“producir condiciones para la permanencia y para el cambio permanente.”<sup>28</sup>*

En su primera casa, la Maison Latapie (fig. 63,64), diseñada en 1991, a partir de un volumen de planta diáfana cuadrada y dos alturas en el que el único espacio diseñado como permanente son los servicios, los arquitectos incorporan a la casa un “espacio plus” que se adhiere a la vivienda en su cara este. Este espacio, que aparentemente podría ser usado como un jardín de invierno o invernadero, fue usado por los clientes como una zona más de estar, un espacio de transición entre la zona interior de la casa y el jardín exterior, a la que incorporaron distintos tipos de muebles tanto de interior como de jardín. La movilidad de las fachadas este y oeste permite transformar la casa de la posición más cerrada a la más abierta en función de las necesidades y los deseos de luz,



[Fig 63] Plantas Maison Latapie. Lacatón y Vassal. Burdeos 1991-1993.



[Fig 64] Imagen exterior de la Maison Latapie en Burdeos. Lacatón y Vassal, 1991-1993.

<sup>27,28</sup> LACATÓN A. (2018). *Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente*. Entrevista José Mayoral Moratilla. Ediciones Universidad de San Sebastián

transparencia, intimidad, protección o ventilación. De esta manera el espacio habitable es variable según las estaciones, del más pequeño, estar y habitaciones, al más grande, que integra todo el jardín cuando el tiempo lo permite.

El recorrido por los conceptos que barajamos en este itinerario a través de una serie de referencias, pretenden acercarse a lo que el habitante contemporáneo demanda, una arquitectura dinámica que acoja los nuevos y cambiantes modos de habitar y que, a la vez, tenga en cuenta al usuario, para crear una arquitectura, que a través del diálogo y la cooperación, sea capaz de dar una respuesta a las necesidades del habitante.

---

<sup>27,28</sup> LACATÓN A. (2018). *Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente*. Entrevista José Mayoral Moratilla. Ediciones Universidad de San Sebastián

• • • • •

### *Algunas reflexiones.....*

Retomando el punto de partida de mi propio trayecto en el trabajo en el que *“surge la necesidad y deseo de comprender estas transformaciones domésticas, y cuestionarse si realmente el discurso arquitectónico contemporáneo está basado en experiencias proyectuales que favorecen las necesidades de la sociedad actual”*, una vez habiendo recorrido estos itinerarios, podemos establecer una serie de reflexiones:

Los cambios en los modos de vivir actuales marcados tanto por las nuevas estructuras familiares como los derivados de la globalización económica y la tecnología, da lugar a un nuevo individuo, que habita en una *“sociedad líquida”* en la que, en palabras de Zygmund Bauman:

*“las realidades sólidas de nuestros abuelos, como el trabajo y el matrimonio para toda la vida, se han desvanecido. Y han dado paso a un mundo más precario, provisional, ansioso de novedades y, con frecuencia, agotador.”*<sup>29</sup>

Dentro de esta sociedad heterogénea y cambiante, intentamos comprender a la casa y al espacio doméstico contemporáneo como soporte de actividades diversas, en un momento en el que el trabajo está inundando el *espacio doméstico*, convirtiendo la vivienda en lugar de *consumo*, de *cuidado*, de *trabajo reproductivo* y *productivo* a la vez. Esto significa que a empiezan a surgir nuevas economías ligadas a nuevas formas de producción, como son las derivadas del teletrabajo, plataformas de venta online... pero también de reproducción, es decir, un nuevo modelo de trabajo en el que los fines no son meramente económicos, sino que también se comparten afectos, ideas y se crean vínculos.

Esta forma de trabajo de cuidados, que siempre ha existido por parte de las mujeres en el hogar, toma ahora un significado más amplio, en el que además de extenderse a todas las personas, también se entiende en relación con la naturaleza. Estos ocupan cada vez más relevancia en crisis de los cuidados que actualmente nos encontramos (sanitarios, sociales, ecológicos...), y que entre otras cosas, la pandemia, nos ha hecho ver como no podemos vivir sin ellos al ser necesarios para la sostenibilidad de la vida.

Por otro lado, en esta sociedad, la incertidumbre y la rapidez de los cambios ha debilitado los vínculos humanos, convirtiéndonos cada vez más en seres individualistas. Los nuevos modos de habitar, sin embargo, demandan una arquitectura que ponga valor la interdependencia del ser humano y sus múltiples modos de convivencia.

---

<sup>29</sup>BARRANCO,J.(2017). *“Pero, ¿qué es la modernidad líquida? Las ideas de Zygmunt Bauman explicadas con sus propias palabras.* Periódico La Vanguardia

Esto hace necesaria que se exploren arquitecturas que dejen atrás los modelos individualistas y estáticos que ya no responden a la generación emergente, hacia una arquitectura en la que se pone en valor al individuo y necesidad de relacionarse. Para ello, las nuevas arquitecturas derivadas del compartir (coworking, coliving, cohousing.) aparecen como una alternativa económica, social y en muchos casos, ambientalmente sostenible, en la que se dan espacios de posibilidad para los cuidados.

En otro orden de cosas, nos hemos dado cuenta de que el modelo inmutable de vivienda no satisface las necesidades de un individuo que está en continuo cambio y evolución. El deber de la arquitectura es proyectar en base al habitante, por lo que ésta debe de estar siempre estrechamente relacionada con la sociedad para la que construye. Es por ello que la casa, debe ser reflejo de esta, mediante la tecnología y construcción, un modelo que supere los prototipos el modelo de arquitectura inmutable y rígida hacia en una flexible y “abierto al cambio” según las necesidades individuales y colectivas de las personas que la habitan.

*“consiste en diseñar espacios específicos siendo al mismo tiempo flexibles y abiertos a lo indeterminado. Es decir, espacios capaces de responder a realidades muy concretas, y al mismo tiempo a una diversidad de especificidades, de usuarios, y de cambios vitales en el tiempo”.*

En conclusión, tras el análisis de todos estos conceptos satélites que orbitan y construyen nuestros itinerarios, nos lleva a que pensemos la casa como un “ecosistema mutable y resiliente” es decir, como una plataforma capaz de responder a factores que han sido desatendidos en los discursos tradicionales de la arquitectura, como ha sido el tema de la Arquitectura de la casa y el trabajo así todas las relaciones que hemos descubierto que participan en él, y a su vez, en el que cada habitante pueda marcar su propio itinerario.

---

<sup>30</sup>FRANCO, J.T.(2021). *Husos Architects: “No queremos contribuir a la homogeneización del mundo que nos rodea”*. Plataforma de arquitectura.

## ***Bibliografía***

### LIBROS:

ARANGO,J et al.(2017). *La investigación en arquitectura*. Bogotá, Colombia: Universidad Santo Tomás. Editor: John Arango Flórez.

CAMPELO,P et al.*Hacia una arquitectura de los cuidados*. Bilbao,España:URBANBAT

CASTELL ,M. (1996). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura.*" Vol. 2. México: Siglo XXI.

ESPEGEL, C. (2007). *Las heroínas del espacio*. Buenos Aires,Argentina: Nobuko.

FEDERICI, S. (2013). *Revolucion en punto cero*. Madrid,Traficantes de Sueños.

GUTIERREZ T.(2014). *La incidencia del cambio tecnológico en el mercado de trabajo: La precariedad laboral*. Madrid,España: Dykinson S.L

HERTZBERGUER, H (1991). *Lessons for students in Architecture* .Rotterdam, Países Bajos: Uitgeverij 010

MANFRED.M,ELIZALDE.A, HOPENHAYN.M.(1986).*Desarrollo a escala humana.Opciones para el futuro*". Santiago de Chile: Biblioteca CF+S

MONTANER, J.M. y MUXI, Z. FALAGAN D.H. (2011): *Herramientas para habitar el presente*. La vivienda del s.XXI.Barcelona,España: Actar

MONTEYS, X. FUERTES,P. (2001) *Casa Collage. Un ensayo sobre la arquitectura de la casa*".Barcelona,España:Gustavo Gili, S.L

MONTEYS, X. (2014). *La habitación. Más allá de la sala de estar*.Barcelona,España:Gustavo Gili, S.L

PALLASMA. J.(2016). *Habitar*. Barcelona,España: Gustavo Gili,SL.

RYBCZYNSKI, W. (1986). *"La casa historia de una idea"*. Buenos Aires, Argentina:Emecé editores S.A.

MUXÍ, Z. (2018). *Mujeres, casas y ciudades. Más allá del umbral*. Dpr-Barcelona

SMITHSON,P. (1994). *Changing the art of inhabitation*. Londres,Reino Unido: Artemis 1994.

SMITHSON, A. y P. (1967). *Urban structuring: studies of Alison and Peter Smithson*. Londres,Reino Unido:Studio Vista.

TESIS:

BARAJAS, D. (2016). *Viviendas Productivas*. (Tesis de doctoral). ETSAM: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM). Recuperada de: [http://oa.upm.es/40601/1/DIEGO\\_LUIS\\_BARAJAS\\_CASTILLO.pdf](http://oa.upm.es/40601/1/DIEGO_LUIS_BARAJAS_CASTILLO.pdf)

DELGADO, F. (2015). *Lo público en lo privado*. (Tesis de doctoral). ETSAM. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM). Recuperada de: [http://oa.upm.es/40452/1/FERMIN\\_DELGADO\\_PERERA\\_01.pdf](http://oa.upm.es/40452/1/FERMIN_DELGADO_PERERA_01.pdf)

FERNÁNDEZ, P. (2012). *La casa abierta* (Tesis de doctoral). ETSAM. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM). Recuperada de: <http://oa.upm.es/21971/>

#### ARTÍCULOS Y ENSAYOS:

ALONSO, I. (2019). *La arquitectura que nos cuida para que nos cuidemos. De la máquina de vivir al organismo de vida*. Hacia una arquitectura de los cuidados. Bilbao: URBANBAT

AURELI, P. TATTARA, M. (2015). *Producción y Reproducción: La Vivienda más allá de la Familia*. Harvard Design Magazine. N° 41.

BAYLOS, A. (2018). *Contratos temporales y precariedad laboral: un debate sindical*. Revista contexto y acción N° 160. Recuperado de: <https://ctxt.es/es/20180314/Politica/18448/Precariedad-trabajo-modelo-productivo-desigualdad-temporalidad.htm>

<sup>29</sup>BARRANCO, J. (2017). *Pero, ¿qué es la modernidad líquida? Las ideas de Zygmunt Bauman explicadas con sus propias palabras*. Periódico La Vanguardia

BUSTOS, D. (2012). *"Sobre subjetividad y (tele)trabajo. Una revisión crítica"*. Revista de Estudios Sociales (44). Recuperado de <https://www.arquine.com/la-casa-como-espacio-productivo>

CARRASQUER, P. et al. (1998) *"El trabajo reproductivo"*. Revista Papers. Vol 55. Recuperado de: <https://papers.uab.cat/article/view/v55-carrasquer-torns-tejero-et-al/pdf-es>

ELEB, M. (2013). *De habitación de servicio a rival de la sala de estar. Una pequeña historia de la cocina en Francia, del siglo XX al XXI*. Historia Contemporánea 48. Recuperado de: <https://www.readcube.com/articles/10.1387%2Fhc.12827>

HARROUK, C. (2020). Hashim Sarkis sobre *"¿Cómo viviremos juntos?"*: explorando la pregunta de la Bienal de Venecia 2021. Recuperado de: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/949196/hashim-sarkis-sobre-como-viviremos-juntos-explorando-la-pregunta-de-la-bienal-de-venecia-2021>

KINDELAN, M. (1990). *Los orígenes del movimiento feminista: la cruzada de Harriet Beecher Stowe*. Epos Revista de filología. Recuperado de: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:8k07M1S0PvCJ:revistas.uned.es/index.php/EPOS/article/viewFile/9697/9243+%&c-d=2&hl=es&ct=clnk&gl=es&client=safari>

MOZAS, J. (2014) *El estado líquido del espacio de trabajo*. a+t .N° 42.

MUXÍ, Z. (2005). *Mujeres y arquitectura. teoría y práctica de la vivienda*. Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM). N° 155. Recuperado de: <https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/2000-2008/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-2005-n340-pag28-37.pdf>

POSADA, L. (2018). *El feminismo (o la ausencia del mismo) en el pensamiento político de Hannah Arendt*. Revista internacional de pensamiento político. Vol 13. Recuperado de: <https://www.upo.es/revistas/index.php/ripp/article/view/4102/3416>

SOLER, M. SEVILLA, E. (2009). *Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma*. Documentación social N° 155. Recuperado de: <https://seminariodlae.files.wordpress.com/2012/10/c2-eduardo-sevilla-y-marta-soler.pdf>

VÁZQUEZ, F. (2013). *"E-topía", trabajar desde el sofá*. A+V Monografías. N° 13.

ZAK. (2019). *La vivienda y la comunidad a escala humana* Hacia una arquitectura de los cuidados. Bilbao: URBANBAT

VEGA, C. (2019). *Reproducción social y cuidados en la reinención de lo común. Aportes conceptuales y analíticos desde los feminismos*. Revista de Estudios Sociales N° 70. Recuperado de: <https://doi.org/10.7440/res70.2019.05>

BRABA, SANTIAGO (2020) *Vivir y trabajar juntos, reflexiones sobre productividad y empatía post-pandemia*. Plataforma de Arquitectura. Recuperado de: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/946355/vivir-y-trabajar-juntos-reflexiones-sobre-productividad-y-empatia-post-pandemia>

#### ENTREVISTAS y REPORTAJES:

FRANCO, J. T. (2021). *Husos Architects: "No queremos contribuir a la homogeneización del mundo que nos rodea"*. Entrevista con Diego Barajas y Camilo García (Husos). Recuperado de: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/957804/husos-architects-no-queremos-contribuir-a-la-homogeneizacion-del-mundo-que-nos-rodea>

MAYORAL, J. (2018). *Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente*. "Entre vista con Anne Lacaton. Ediciones universidad de San Sebastián. Recuperado de: [https://www.lacatonvassal.com/data/documents/20190905-171740Revista\\_Materia\\_Arquitectura\\_18.pdf](https://www.lacatonvassal.com/data/documents/20190905-171740Revista_Materia_Arquitectura_18.pdf)

*"Reportaje sobre Husos en La Aventura del Saber"*. (2017). Televisión Española (TVE). Recuperado de: <https://vimeo.com/217054816>

OÑATE, K. (2019). Txatxo Sabater, arquitecto: *"Estamos condenados a compartir, ¿por qué no lo hacemos con la habitación?"*. Entrevista a Txatxo Sabater. Recuperado de: <https://gerohabitacao.wixsite.com/blog/entrevista-con-txatxo-sabater>



## SEMINARIOS Y CONFERENCIAS

TATTARA,M.(2015). *Living/Working: How to Live Together*.Conferencia. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad Internacional de Cataluña,España. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=aDgcRajXdls>

SABATER,T.et al.(1992).*Seminarios acerca de la casa*. Cursos de la universidad antonio machado, Baeza.  
Rcuperado de: [https://ws147.juntadeandalucia.es/obraspublicasyvivienda/publicaciones/01%20ARQUITECTURA%20Y%20VIVIENDA/acerca\\_de\\_la\\_casa/acerca\\_de\\_la\\_casa.pdf](https://ws147.juntadeandalucia.es/obraspublicasyvivienda/publicaciones/01%20ARQUITECTURA%20Y%20VIVIENDA/acerca_de_la_casa/acerca_de_la_casa.pdf)

SABATER,T.(2015).*Gerontohabitación.Cohabitación*. Salón de Grados de la Escuela Técnica Superior de Aquitectura de Sevilla,España.Recuperado de: [https://www.aopandalucia.es/inetfiles/agencia\\_estructura/26320151228152.jpg](https://www.aopandalucia.es/inetfiles/agencia_estructura/26320151228152.jpg)

## FIGURA

Figura 0: Elaboración propia.(2021). *Funciones en una comunidad doméstico-productiva*. [Diagrama portada]

Figura 01: Elaboración propia. (2021). *Diagrama estructura del trabajo (microrrelatos)*. [Diagrama]

Figura 02: EAMES,C,R. (2001). *Ilustración de las actividades que deberían incorporarse al diseño de la casa*. [Dibujo].Recuperado de la portada del libro: *Casa Collage*.

Figura 03: VERMER,J.(1658). *La lechera*. [Obra de arte].Recuperado de : <https://historia-arte.com/obras/la-lechera-de-vermeer>

Figura 04: HENDRICKSZ DE HOOCH,P.(1662 - 1668). *Interior con una mujer cosiendo y un niño*. [Obra de arte] Recuperado de: <https://www.museothyssen.org/coleccion/artistas/hooch-pieter-hendricksz/interior-mujer-cosiendo-nino>

Figura 05:MAES,N. (1655).*El tamborilero desobediente*. [Obra de arte] Recuperado de: <https://www.museothyssen.org/coleccion/artistas/maes-nicolaes/tamborilero-desobediente>

Figura 06: See Red Women's Workshop.(1983). *Capitalism also depends on domestic labour* [Póster].Recuperado de: <http://collections.museumca.org/?q=collection-item/2010541060>

Figura 07:Autor desconocido. (2021) *¿Qué pasaría si hiciésemos una huelga de cuidados?* [Diagrama].Extraído de: <https://colectivocala.org/una-deuda-de-cuidados-nuestra-vida-no-seria-posible-si-alguien-no-nos-hubiera-cuidado>

Figura 08:BECHEER,C y BECHEER,H.(1869). *La cocina americana*. [Dibujo]. Recuperado de:<https://arquitecturaviva.com/articulos/historia-abreviada-de-la-cocina#lg=1&slide=4>

Figura 09:Autor desconocido.(Año desconocido).*Frankfurt Kitchen* [Fotografía].Recuperado de <https://arquitecturaviva.com/articulos/historia-abreviada-de-la-cocina#lg=1&slide=4>

Figura 10:Autor desconocido.(Año desconocido).*Frankfurt Kitchen* [Dibujo].Recuperado de <https://arquitecturaviva.com/articulos/historia-abreviada-de-la-cocina#lg=1&slide=4>

Figura 11: BURRI,R (1959).*Cocina Unidad de hanitación de Marsella* [Fotografía].Recuperado de <https://maderayconstruccion.com/el-extraordinario-trabajo-en-madera-de-la-unite-dhabitation-de-marseille-1947-1952/>

Figura 12:LE COBRUSIER.(1951). *Unidad de hanitación de Marsella* [Dibujo].Recuperado de: [http://arquitectosblog.blogspot.com/2016/07/unite-dhabitation-1952-marsella-le\\_16.html](http://arquitectosblog.blogspot.com/2016/07/unite-dhabitation-1952-marsella-le_16.html)

Figura 13:BAUN,E.(1997).“Cocina casa Eicher”[Fotografía].Recuperado de: <https://www.eichler-network.com/blog/dave-weinstein/classic-braun-photos-celebrate-eichler-homes>

Figura 14: EICHER, J. (1994). "Casa Eicher". [Dibujo]. Recuperado de: [http://www.eichlermidcentury.com/floor\\_plan.html](http://www.eichlermidcentury.com/floor_plan.html)

Figura 15: IKEA. (2019). *Cocinar nos mantiene juntos. Hagamos un espacio para la creatividad* [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://www.mercadonegro.pe/publicidad/campanas/un-padre-y-su-hijo-son-los-protagonistas-de-este-tiempo-comercial-de-ikea/>

Figura 16: IKEA. (2021). *Cocina rural en la ciudad*. [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://www.ikea.com/es/es/rooms/kitchen/gallery/cocina-rural-en-la-ciudad-puba0076b18>

Figura 17: Autor desconocido. (2018). *Precariedad laboral*. Recuperado de Revista contexto y acción N° 160: <https://ctxt.es/es/20180314/Politica/18448/Precariedad-trabajo-modelo-productivo-desigualdad-temporalidad.htm>

Figura 18: *Portal entrada couchsurfing*. [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://avia.tips/tutorial/couchsurfing-howto/>

Figura 19: *Couchsurfing*. [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://intrip.com/couchsurfing-la-aventura-de-aprender-a-confiar-en-los-demas/>

Figura 20: *Portal de entrada Airbnb* [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://www.airbnb.es>

Figura 21: *Reseñas Airbnb* [Imagen publicitaria]. Recuperado de: <https://www.airbnb.es>

Figura 22: VAN OSTADE, A. (1610-1685). *Familia campesina en un interior*. [Obra de arte]. Recuperado de: <https://anchaemicasa.wordpress.com/2014/07/01/pinturas-con-pipa-de-adriaen-van-ostade/>

Figura 23: " *Furanchos*. [Imagen]. Recuperado de: <https://www.gastroeconomy.com/2011/11/que-son-los-furanchos-la-historia-de-un-modelo-de-negocio-a-la-gallega/>

Figura 24: *Furanchos*. [Imagen]. Recuperado de: <https://www.diariodepontevedra.es/articulo/pontevedra/pontevedra-solicita-posibilidad-ampliar-plazo-apertura-furanchos/202005221758291087652.html>

Figura 25: LAWRENCE, J. (1986). *Comunidad*. [Obra de arte]. Recuperado de: [https://es.wahooart.com/@/ARACD8-Jacob-Lawrence-Comunidad-\(-estudiar-para-pintura-mural-,-Jamai-ca,-NUEVA-YORK-\).](https://es.wahooart.com/@/ARACD8-Jacob-Lawrence-Comunidad-(-estudiar-para-pintura-mural-,-Jamai-ca,-NUEVA-YORK-).)

Figura 26: El País. (1994). *Vivir juntos-separados*. [Noticia de prensa]. Recuperado de: "Casa Collage. Un ensayo sobre la arquitectura de la casa.

Figura 27: Revista Time (2007). *El uso generalizado de las nuevas tecnologías de la comunicación acrecienta la individualidad*. [Portada de la revista]. Recuperado de: <https://mas.laopiniondemalaga.es/blog/control-c-v/2017/05/12/la-caida-whatsapp-conversatorios/time/>

Figura 28: Hamilton, R. (1956). *Exactamente, ¿Qué es lo que hace que las cosas de hoy sean tan diferentes, tan atrayentes?*. [Collage]. Recuperado de: <https://historia-arte.com/obras/que-es-lo-que-hace-que-las-hogares-de-hoy-sean-tan-diferentes-tan-atractivos>

Figura 29: GINZBURG, M. (1929). *Viviendas y Casa Comunal fábrica Narkomfin* [Dibujo]. Recuperado de: <https://es.wikiarquitectura.com/edificio/edificio-narkomfin/>

Figura 30: Autor desconocido. (1929). *Viviendas y Casa Comunal fábrica Narkomfin*. [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.architectural-review.com/essays/corridors-of-uncertainty-modernist-utopia-and-cinematic-menace>

Figura 31: Autor desconocido. (1958). *Komunalkas* [Fotografía]. Recuperado de: <https://meetrussia.online/es/los-apartamentos-comunales-como-parte-de-la-historia-rusa/>

Figura 32: SMITHSON, A y SMITHSON, P (1972) *Robin Hood Gardens*. [Dibujo]. Recuperado de: <https://lafotografiaplicada.wordpress.com/2012/11/19/fotomontaje-para-proyectos-de-arquitectura-e-interiorismo/>

Figura 33: LOUSADA, S. (1972). *Robin Hood Gardens* [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.metalocus.es/es/noticias/alison-y-peter-smithson-sobre-la-vivienda>

Figura 34: DE CARLO, G. (1979). *Villaggio Matteotti* [Dibujo]. Recuperado de: <https://www.pinterest.it/pin/772789617299527648/>

Figura 35: Autor desconocido. (1979). *Villaggio Matteotti* [Fotografía]. Recuperado de: [https://beyond-expression.com/3\\_2020\\_qd2\\_caso-de-estudio-3\\_-villaggio-matteotti\\_-participacion\\_mahousing\\_-arq-g-de-carlo/](https://beyond-expression.com/3_2020_qd2_caso-de-estudio-3_-villaggio-matteotti_-participacion_mahousing_-arq-g-de-carlo/)

Figura 36: Autor desconocido. (2021). *Cartel Bienal de Venezia* [Póster]. Recuperado de: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/960086/bienal-de-venecia-2021-abrira-sus-puertas-el-22-de-mayo/60745ccce9ec8c0164a73fcd-venice-biennale-2021-to-open-to-the-public-from-may-22nd-to-november-21st-image>

Figura 37: [Póster]. Recuperado de: (2016). *Prototipo Co-Housing exposición CODIVIDUAL* [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.qmayor.com/ocio/arquitectos-japoneses-exploran-la-vivienda-colectiva-en-la-vejez/>

Figura 38: LALUETA, I. (2014). *Cartel European 14* [Póster]. Recuperado de: <https://www.metalocus.es/es/noticias/arranca-european-14-nueva-edicion-ciudades-productivas>

Figura 39: Inmerso. (2017). *Esquema general cohousing* [Diagrama]. Recuperado de: [https://www.inmerso.es/InterPresent1/groups/inmerso/documents/binario/01\\_lbesandoncohousing2017.pdf](https://www.inmerso.es/InterPresent1/groups/inmerso/documents/binario/01_lbesandoncohousing2017.pdf)

Figura 40: Inmerso. (2017). *Cohousing* [Dibujo]. Recuperado de: [https://www.inmerso.es/InterPresent1/groups/inmerso/documents/binario/01\\_lbesandoncohousing2017.pdf](https://www.inmerso.es/InterPresent1/groups/inmerso/documents/binario/01_lbesandoncohousing2017.pdf)

Figura 41: La Vanguardia.(2017). *El congreso pide impulsar el cohousing entre las personas mayores*[Noticia de prensa]. Recuperado de: [https://www.imserso.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/01\\_lbesandoncohousing2017.pdf](https://www.imserso.es/InterPresent1/groups/imserso/documents/binario/01_lbesandoncohousing2017.pdf)

Figura 42: Autor desconocido.(2016). *Tulsa Senior cohousing* [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.publicradiotulsa.org/post/new-community-driven-idea-our-city-tulsa-senior-co-housing#stream/0>

Figura 43: Autor desconocido.(Año desconocido). *Covivencia intergeneracional* [Fotografía]. Recuperado de Seminario Txatxo Sabater. Sevilla 2016.

Figura 44: Autor desconocido.(Año desconocido). *Covivencia intergeneracional* [Fotografía]. Recuperado de Seminario Txatxo Sabater. Sevilla 2016.

Figura 45: CARLSTEN, D y MILLER, H. *Fondo de escritorio basado en el espíritu global de un espacio de trabajo digital moderno*. [Fotografía]. Recuperado de: Revista a+t. N° 42.

Figura 46: TATTARA, M. y AURELI, P.(2013). *Vivir para siempre: El retorno de la fábrica*. [Collage]. Recuperado de: <https://www.pinterest.es/pin/556335360200976405/>

Figura 47: Plataforma de arquitectura.(2020). *Vivir y trabajar juntos, reflexiones sobre productividad y empatía post-pandemia* [Captura artículo digital]. Recuperado de: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/946355/vivir-y-trabajar-juntos-reflexiones-sobre-productividad-y-empatia-post-pandemia>

Figura 48: El País (2019). *El 'coliving' asalta el alquiler: vivir como en un colegio mayor de lujo hasta los 40* [Captura artículo periodístico]. Recuperado de: [https://elpais.com/economia/2019/07/25/actualidad/1564063729\\_205023.html](https://elpais.com/economia/2019/07/25/actualidad/1564063729_205023.html)

Figura 49: HUSOS.(2013). *Edificio jardín hospedero y nectarífero* [Dibujo]. Recuperado de: [https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/772047/edificio-jardin-hospedero-y-nectarifero-husos/55d284ffe58eab8c0000f9-bioclimatic-prototype-of-a-host-and-nectar-garden-building-husos-photo?next\\_project=no](https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/772047/edificio-jardin-hospedero-y-nectarifero-husos/55d284ffe58eab8c0000f9-bioclimatic-prototype-of-a-host-and-nectar-garden-building-husos-photo?next_project=no)

Figura 50: SALINAS, M.(2013). *Edificio jardín hospedero y nectarífero* [Fotografía]. Recuperado de: [https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/772047/edificio-jardin-hospedero-y-nectarifero-husos/55d284ffe58eab8c0000f9-bioclimatic-prototype-of-a-host-and-nectar-garden-building-husos-photo?next\\_project=no](https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/772047/edificio-jardin-hospedero-y-nectarifero-husos/55d284ffe58eab8c0000f9-bioclimatic-prototype-of-a-host-and-nectar-garden-building-husos-photo?next_project=no)

Figura 51: FRIEDMAN, J.(1959). *Estudio de una arquitectura móvil que permitiese construir modelos habitacionales cambiantes en el tiempo según las necesidades del habitante* [Dibujo]. Recuperado de: <https://www.arquine.com/yona-friedman-las-ciudades-en-las-alturas-y-las-utopias-urbanas-de-la-segunda-mitad-del-siglo-xx/>

Figura 52 . Autor desconocido.(Año desconocido) . *Atelier Ozenfant de Le Corbusier* [Fotografía]. Recuperado de <https://bvg-arquitectura.com/maison-ozenfant-de-le-corbusier-en-paris-francia-1922/>

Figura 53. LE CORBUSIER (1924). *Casas para artesanos* [Dibujo]. Recuperado de <https://marcelo-gardinetti.wordpress.com/2012/08/04/casas-en-serie-para-artesanos/>

Figura 54. LE CORBUSIER (1924). *Casas para artesanos* [Dibujo]. Recuperado de <https://marcelo-gardinetti.wordpress.com/2012/08/04/casas-en-serie-para-artesanos/Figura X>. Klaus Kinold.

Figura 55: SMITHSON, A y SMITHSON, P. (1956). *Casa del futuro*. [Dibujo]. Recuperado de: <https://undiaunaarquitectura.wordpress.com/2015/06/16/alison-smithson-1928-1993/alison-y-peter-smithson-casa-del-futuro-1956-3/>

Figura 56: Autor desconocido.(1956). *Casa del futuro* [Fotografía]. Recuperado de: <https://undiaunaarquitectura.wordpress.com/2015/06/16/alison-smithson-1928-1993/alison-y-peter-smithson-casa-del-futuro-1956-3/>

Figura 57: FINKELSTEIN, N (1963-1968). *Warhol Sitting in the Factory*. [Fotografía]. Recuperado de: <https://es.artprice.com/plaza-de-mercado/2249099/nat-finkelstein/fotografia/andy-warhol-27s-factory-warhol-sitting-in-the-facto>

Figura 58: Autor desconocido. (1963-1968). *Reuniones de artistas en la Silver Factory* [Fotografía]. Recuperado de: <https://www.katarimag.com/blog/las-11-claves-para-entender-la-obra-de-andy-warhol-i-parte>

Figura 59: KINOLD, K.(1924). *Modulhaus Genter Straße* [Fotografía]. Recuperado de: <https://texnh.tumblr.com/post/188124572578/otto-steidle-modulhaus-genter-strasse>

Figura 60: STEIDLE, O.(1924). *Modulhaus Genter Straße* [Dibujo]. Recuperado de: <https://texnh.tumblr.com/post/188124572578/otto-steidle-modulhaus-genter-strasse>

Figura 61: Autor desconocido. (1970). *Central Beher* [Fotografía]. Recuperado de <http://vaumm.com/centraal-beheer-by-herman-hertzberger-1970/>

Figura 62: HERTZBERGER, H (1970) . *Central Beher* [Dibujo]. Recuperado de <https://pab.pa.upc.edu/ca/pdfs/beheer.pdf>

Figura 63: LACATON, A y VASSAL, J. (1991-1993). *Maison Latapie*. [Dibujo]. Recuperado de <https://arquitecturaviva.com/obras/casa-latapie#lg=1&slide=7>

Figura 64: RUAULT, P. (1991-1993). *Maison Latapie*. [Fotografía]. Recuperado de <https://arquitecturaviva.com/obras/casa-latapie#lg=1&slide=7>

